

Warszawa, 25 maja 2006

BM-VI-0642-8106

Sz. P.
Piotr Najsztab
Redaktor Naczelny
Tygodnika "Przekrój"

ul. Wiejska 19, IV p.
00-480 Warszawa

Szanowny Panie Redaktorze,

W odpowiedzi na Pana pismo z 20 kwietnia 2006 (doręczone 25 kwietnia 2006) odnoszące się do treści sprostowania sporządzonego przez asystenta Ministra Sprawiedliwości Pawła Wilkoszewskiego, oświadczam, co następuje.

Nie można zgodzić się z Pana argumentacją dotyczącą sprostowania w zakresie informacji na temat artykułu "Prokurator podupadły". Po pierwsze, nie jest niczym szczególnym brak definicji "złapania na gorącym uczynku lub tuż po nim", gdyż dotychczasowe ustawodawstwo takiej definicji nie zawierało, a jednak dla stosujących prawo i dla doktryny prawa karnego było i jest oczywiste, co takie sformułowanie oznacza. Trudno zatem mówić o jakiejś nieprecyzyjności ministerialnego projektu, co sugeruje Pan w odpowiedzi. Po drugie, Autor wyraża pewność, iż postępowanie w sprawie artykułu "Prokurator podupadły" zostałoby objęte trybem przyspieszonym. Píše wszak: "Objęłyby również one [nowe przepisy] sprawę, która toczy się obecnie przeciwko dziennikarzowi i naczelnemu >>Przekroju<<". Jest to sformułowanie jednoznaczne, nie będące opinią, ale opisem rzekomego faktu - z którego wynika, iż "na pewno objęłyby", a nie np. "mogłyby objąć" - a do tego niezgodne z rzeczywistością.

Przyjmuję argumentację zawartą we fragmencie odpowiedzi, który dotyczy wydłużenia czasu pracy sędziów, choć równocześnie zauważam, iż wydłużenie godzin pracy w dniu, w którym dany sędzia orzekał będzie w trybie przyspieszonym, oznaczać może skrócenie tych godzin w innych dniach. Sprawy zakończone szybciej nie będą przecież obciążać sędziego i de facto może to usprawnić jego pracę.

Nie sposób za to zgodzić się z uznaniem sprostowania za nierzeczowe i nieściśle w części dotyczącej braku miejsc w więzieniach. Takie cechy w kwestionowanym fragmencie posiada akurat artykuł "Chuliganów za ziobro". Podkreślam z całą mocą, iż nie jest tak - jak podaje "Przekrój" - jakoby "z braku miejsc w więzieniach na wykonanie kary już dzisiaj czekało 40 tysięcy skazanych". W załączeniu uprzejmie przekazuję statystyki, które dobitnie świadczą o tym, że powody nieodbywania przez skazanych wyroku pozbawienia wolności są inne niż te podane w Pana tygodniku.

Nie przyjmuję także argumentacji, jakoby artykuł w zakresie dotyczącym komorników i egzekucji nie odnosił się do prac Ministerstwa, tylko do "przyjętych przez rząd konkretów". Napisano wyraźnie: "Opóźnienia rozdymają się do tysiąca dni już po wyroku, kiedy egzekucja należności spada na komorników. Projekt Ziobry tym się nie zajmuje". W tej części artykułu pada więc nazwisko Ministra, a nie np. szefa Rządu, czy innych jego członków. Co więcej - jest to informacja nieprawdziwa, gdyż Ministerstwo przygotowało projekt zmian w ustawie o komornikach sądowych i egzekucji.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę o opublikowanie sprostowania w formie przesłanej w piśmie z 6 kwietnia br. bez części odnoszącej się do wydłużenia czasu pracy sędziów.

Z

pozostania

DYREKTOR
Biura Ministra
Marek Łukasiewicz

**Skazani prawomocnie nie osadzeni w zakładzie karnym
w latach 1999 – 2005 – dane z sądów okręgowych**

Wyszczególnienie	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
<i>Osoby prawomocnie skazane na pozbawienie wolności nie osadzone w zakładzie karnym mimo upływu 14 dni od uprawomocnienia się wyroku z wyłączeniem kar zastępczych (według stanu liczbowego skazanych w ostatnim dniu okresu sprawozdawczego).</i>	1 735	1 809	1 973	2 274	2 469	2 306	2 093
Z powodu:							
- odroczenia wykonania kary ogółem	457	447	390	546	685	586	438
<i>z tego:</i>							
- w trybie art. 150§1 kkw	68	53	45	73	65	59	62
- w trybie art. 151§1 kkw	375	359	329	440	594	470	314
- w trybie art. 152 kkw	14	35	16	25	26	57	61
- wstrzymania wykonania kary art.568 kpk	17	11	16	19	13	13	9
- braku informacji o wykonaniu polecenia przez Policję względnie informacji administracji zakładu karnego o dobrowolnym zgłoszeniu się do odbycia kary	394	346	346	432	405	346	219
- odbywania służby wojskowej	-	7	23	-	-	4	-
- ukrywania się	398	458	504	563	590	636	175
- nie skierowania wyroku do wykonania	29		36	12	25	4	22
- art. 336 § 3 i 4 k.k.	.	21	-	-	-	-	-
- zarządzenie poszukiwania listem gończym	614
- zarządzenie ustalenia miejsca pobytu	34
- zawieszenia postępowania wykonawczego	246
- z innych powodów	440	519	658	702	751	717	335

**Skazani prawomocnie nie osadzeni w zakładzie karnym
w latach 1999 – 2005 – dane z sądów rejonowych**

Wyszczególnienie	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
<i>Osoby prawomocnie skazane na pozbawienie wolności nie osadzone w zakładzie karnym mimo upływu 14 dni od uprawomocnienia się wyroku z wyłączeniem kar zastępczych (według stanu liczbowego skazanych w ostatnim dniu okresu sprawozdawczego).</i>	18 196	20 867	25 516	28 766	35 043	44 314	52 220
Z powodu:							
- odroczenia wykonania kary ogółem	3 515	4 138	5 240	7 015	9 575	11 853	13 748
<i>z tego:</i>							
- w trybie art. 150§1 kkw	412	384	395	544	454	584	721
- w trybie art. 151§1 kkw	2 759	3 372	4 297	5 540	7 538	9 169	10 153
- w trybie art. 152 kkw	344	382	548	931	1 583	2 100	2 673
- wstrzymania wykonania kary art.568 kpk	238	122	159	186	150	157	149
- braku informacji o wykonaniu polecenia przez Policję względnie informacji administracji zakładu karnego o dobrowolnym zgłoszeniu się do odbycia kary	6 042	7 306	8 850	8343	9 569	11 355	12 793
- odbywania służby wojskowej	54	30	34	43	119	33	1
- ukrywania się	4 455	5 017	5 564	6 332	6 858	9 247	5 416
- nie skierowania wyroku do wykonania	293	288	299	366	340	753	639
- art. 336 § 1 k.k.	.	14	133	11	62	136	1
- zarządzenie poszukiwania listem gończym	7 608
- zarządzenie ustalenia miejsca pobytu	371
- zawieszenia postępowania wykonawczego	1 365
- z innych powodów	3 599	3 952	5 237	6470	8 370	10 780	10 100