



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
BIURO MINISTRA
Al. Ujazdowskie 11
00-950 WARSZAWA Skr. Poczł. 33
Centrala tel. 52-12-888

Warszawa, dnia 19 lipca 2006 r.

BM-UI-0842-21/06

Sz.Pan.
Adam Michnik
Redaktor Naczelny
Gazety Wyborczej

Ul. Czerska 8/10
00-732 Warszawa

Szanowny Panie Redaktorze,

Na podstawie art. 31 ustawy Prawo prasowe wnoszę o zamieszczenie odpowiedzi na stwierdzenia zagrażające dobrom osobistym Ministra Andrzeja Kryże, zawarte w artykule pt. „Prezydent nie zamachnie się na Trybunał?” autorstwa Ewy Siedleckiej i Bogdana Wróblewskiego (Gazeta Wyborcza, 15-16 lipca 2006 r.).

Odnosząc się do informacji zawartych w w/w artykule, należy stwierdzić, iż nieprawdą jest jakoby Minister Andrzej Kryże zadeklarował się jako zwolennik kary śmierci.

W żadnej ze swoich wypowiedzi jako sędzieja, członek komisji z lat 2000-2001 powołanej do opracowania nowego projektu kodeksu karnego, ekspert sejmowy oraz obecnie jako Wiceminister Sprawiedliwości, Andrzej Kryże nie wypowiadał się w kwestii kary śmierci.

Posługiwanie się tego rodzaju opiniami, zwłaszcza w kontekście spekulacji na temat kandydatur na sędziów, w tym prezesa Trybunału Konstytucyjnego, jest nieuprawnionym nadużyciem.

Kolejnym oczywistym przekłamaniem jest twierdzenie, jakoby Minister Andrzej Kryże był „jedną z dwóch osób symbolicznych dla związanej ze stanem wojennym historii” Sądu Wojewódzkiego w Warszawie. Teza ta nie znajduje żadnego potwierdzenia w faktach.

Przez cały okres stanu wojennego przewodniczącą Wydziału IV Karnego była sędzia Katarzyna Majewska - Litwińska. W tym czasie Minister Andrzej Kryże był sędzią sądu rejo-

nowego i nie ma na swoim koncie ani jednej sprawy o charakterze politycznym. Nie uczestniczył także w procesach toczących się w stanie wojennym w trybie doraźnym.

Przewodniczącym Wydziału IV Karnego Sądu Wojewódzkiego został dopiero w dniu 10 września 1984 roku, a zatem ponad rok po zakończeniu stanu wojennego w Polsce. Nie może być zatem postacią symboliczną dla stanu wojennego osoba, która jako sędzia nie była zaangażowana w żaden sposób w procesy polityczne tego okresu.

Procesy polityczne w Wydziale IV Karnym Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, zakończyły się w połowie 1984 roku. Dlatego wprowadzona w cytowanej książce „Sędziowie warszawscy w czasie próby 1980-1988” autorstwa Adama Strzembosza i Marii Stanowskiej cezura czasowa dla oceny zapadłych w tym czasie wyroków w sprawach politycznych, nie przystaje do okresu objęcia przez Ministra Andrzeja Kryżę przewodnictwa Wydziału IV Karnego. Autorzy książki doskonale orientują się co do daty zmiany na stanowisku przewodniczącego wydziału, wskazując na str. 73, iż nastąpiło to 10 września 1984 roku.

Od tej daty, aż do zakończenia sprawowania funkcji przewodniczącego Wydziału IV Karnego przez, wówczas sędziego, Andrzeja Kryżę, wpłynęła tylko jedna sprawa o charakterze politycznym. Była to tzw. sprawa Konfederacji Polski Niepodległej. Znamienne jest jednak, że sprawy tej nie rozpoznawał ani przewodniczący Wydziału IV Karnego sędzia Andrzej Kryże ani żaden inny sędzia z tego wydziału. Do jej rozpoznania prezes sądu skierował sędziego spoza wydziału, który zatem nie podlegał służbowo przewodniczącemu wydziału.

Niezależnie od tego nieuprawnionym nadużyciem jest zawarta w artykule sugestia, jakoby Minister Andrzej Kryże, pełniąc funkcję przewodniczącego miał wpływ na treść orzeczeń wydawanych przez podległych mu sędziów. Twierdzenie takie jest nie tylko niezgodne z prawdą i godzi w dobre imię Ministra Andrzeja Kryżę, ale przede wszystkim obraża sędziów orzekających wówczas w Wydziale IV Karnym Sądu Wojewódzkiego w Warszawie.

Z uwagi na to, że przytoczone w opublikowanym materiale prasowym informacje są nieprawdziwe i zagrażają dobrom osobistym Ministra Andrzeja Kryżę, wnoszę o zamieszczenie niniejszej odpowiedzi w trybie i ustawowym terminie, wynikającym z art. 31 i dalej, ustawy Prawo prasowe.

2
Gowernanie,

Dyrektor
Biura Ministra

Marek Łukaszewicz