



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
BIURO MINISTRA
Al. Ujazdowskie 11
00-950 WARSZAWA Skr. Poczt. 33
Centrala tel. 521-28-88

Warszawa, dnia 1 grudnia 2006r.

BM-U1-0642-45/06

Pan
Jerzy Baczyński
Redaktor Naczelny
POLITYKI

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 6 listopada 2006r. dotyczące odmowy sprostowania informacji zawartych w artykule „Taniec z hakami” autorstwa Janiny Paradowskiej (POLITYKA nr 38/2006) pragnę zwrócić uwagę, iż podjęta przez Pana decyzja o odmowie opublikowania sprostowania jest niezgodna z prawem, a sposób odniesienia się do przesłanego sprostowania budzi poważne wątpliwości etyczne.

Przede wszystkim podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 33 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy z dnia 26 stycznia 1984r. Prawo prasowe (Dz. U. nr 5, poz. 254 ze zm.) odmawiając opublikowania sprostowania lub odpowiedzi redaktor naczelny jest obowiązany przekazać niezwłocznie wnioskodawcy pisemne zawiadomienie o odmowie i jej przyczynach. Zawarte w treści Pana pisma ogólne sformułowanie, że „nadesłany tekst nie spełnia określonych prawem wymogów sprostowania” nie czyni zadość stawianym przez prawo prasowe warunkom. W szczególności nie zostało wskazane, która z przyczyn określonych w art. 33 ust. 1 i ust. 2 prawa prasowego legła u podstaw odmowy.

Pragnę również zauważyć, iż w przypadku odmowy opublikowania sprostowania, z przyczyn określonych w art. 33 ust. 1 i ust. 2 pkt 1-3 prawa prasowego, ustawa nakłada na redaktora naczelnego obowiązek wskazania fragmentów, które (w jego ocenie) nie nadają się do publikacji (art. 33 ust. 3 prawa prasowego). Umożliwia to wnioskodawcy poprawienie sprostowania i jego ponowne nadesłanie w celu publikacji.

Należy również zwrócić uwagę, iż zamieszczone w artykule „Ministerstwo Sprawiedliwości prostuje?” (POLITYKA nr 45/2006) sprostowanie nieprawdziwej informacji w sprawie przesłuchania Pana Tomasza Szczypińskiego, zostało opatrzone komentarzem autora artykułu, Pani Janiny Paradowskiej. Jest to praktyka sprzeczna z przepisem art. 32 ust. 6 prawa prasowego, który wprost zabrania komentowania tekstu sprostowania.

Odnosząc się do zarzutu postawionego w treści artykułu „Ministerstwo Sprawiedliwości prostuje?” jakoby nadesłany tekst nie był sprostowaniem, a jedynie polemiką pragnę Panu przypomnieć, iż sprostowanie ma umożliwić zainteresowanemu przedstawienie własnej wersji wydarzeń. Nakazując odnoszenie się do faktów, ustawodawca zezwala jednak prostującemu wiadomość na przedstawienie opinii publicznej tego, jak te fakty odbiera. Tak więc, sprostowanie z natury rzeczy służy przedstawieniu przez prostującego jego subiektywnego punktu widzenia.

Przyjmując nawet hipotetycznie, iż nadesłany tekst nie jest sprostowaniem sensu stricto a jedynie polemiką, to sposób, w jaki został on częściowo opublikowany tj. poprzez zamieszczenie wyrwanych z kontekstu zdań i opatrzenie ich ironicznym komentarzem uznać należy za sprzeczny z prawem i zasadami etyki zawodowej.

Polemika to zaprzeczenie pewnych tez lub argumentów podniesionych w artykule prasowym, które nie jest sprostowaniem lub odpowiedzią na stwierdzenia zagrażające dobrom osobistym. Polemika to spór, dyskusja, dysputa na sporny dla jej stron temat. Zasady uczciwości i przyzwoitości wymagają, by polemika była prowadzona na zasadach równorzędności stron. Rzetelność i uczciwość dziennikarska wymaga, by każda z dyskutujących stron miała jednakową możliwość zaprezentowania swych argumentów. Zaprezentowany przez Janinę Paradowską na łamach „POLITYKI” w artykule „Ministerstwo Sprawiedliwości prostuje?” sposób prowadzenia polemiki narusza jedną z podstawowych zasad etyki dziennikarskiej, jaką jest zasada obiektywizmu.

Odmawiając opublikowania nadesłanego sprostowania a jednocześnie zezwalając na opublikowanie artykułu Janiny Paradowskiej, która w sposób dowolny i z ironicznym komentarzem przedstawiła wyrwane z kontekstu zdania zaczerpnięte z nadesłanego tekstu jest nie tylko sprzeczne z zasadami etyki zawodowej, ale przede wszystkim sprzeczne z prawem.

Wobec powyższego domagam się od Pana respektowania nałożonego przez prawo obowiązku i opublikowanie nadesłanego pismem z dnia 23 października 2006r. sprostowania w sposób określony prawem.

Dyrektor
Biura Ministra

Marek Łukaszewicz