



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

DYREKTOR
BIURA MINISTRA

Warszawa, dnia 9 lipca 2007 r.

BM-VI-0642-58/07

Pan
Adam Michnik
Redaktor Naczelny
Gazety Wyborczej

Szanowny Panie Redaktorze,

Na podstawie art. 31 *ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe* (Dz. U. nr 5, poz. 24, ze zm.) wnoszę o zamieszczenie poniższego sprostowania nieprawdziwych informacji, które zostały opublikowane w *Gazecie Wyborczej* z dnia 5 lipca 2007 r., w artykule autorstwa Ewy Siedleckiej pt. „Duma prokuratorów”.

Wnoszę o opublikowanie sprostowania w terminie przewidzianym w art. 32 ust. 1 pkt 2 *Prawa prasowego*, w formie, o której mowa w art. 32 ust. 5 *Prawa prasowego*, w tym samym dziale lub miejscu, w którym zamieszczono prostowaną wiadomość, opatrzonego widocznym tytułem i złożonego czcionką równorzędną z prostowaną wiadomością. Publikacja w innym miejscu niż dział, w którym informacja została opublikowana byłaby sprzeczna z treścią art. 32 ust. 5 *Prawa prasowego*.

Sprostowanie

„W artykule Ewy Siedleckiej pt. „Duma prokuratorów” (*Gazeta Wyborcza* z dnia 5 lipca 2007 r.) zostały zamieszczone nieprawdziwe informacje.

Nie jest prawdą, że postępowanie immunitetowe, prowadzone w trybie nadzwyczajnym (rozpoznanie wniosku o uchylenie immunitetu następuje w ciągu 24 godzin) odbywać się będzie bez udziału sędziego lub prokuratora, podejrzewanego o popełnienie poważnego przestępstwa. Z treści art. 80a § 1 znowelizowanej ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, jak i art. 54 ust. 6 znowelizowanej ustawy o prokuraturze jednoznacznie wynika bowiem, że w trybie nadzwyczajnym dotyczącym rozpoznania wniosku prokuratora o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej i tymczasowe aresztowanie sędziego lub prokuratora – ten ostatni (tj. sędzia lub prokurator podejrzewany o popełnienie poważnego przestępstwa) musi uczestniczyć. Jest to oczywistą konsekwencją tego, że osoba taka została uprzednio zatrzymana, a na posiedzenie sądu dyscyplinarnego, który ma ewentualnie uchylić immunitet i wyrazić zgodę na areszt, zostaje ona doprowadzona. Jeżeli osoba taka nie jest zatrzymana – nie ma możliwości stosowania nadzwyczajnego trybu dotyczącego rozpoznania w ciągu 24 godzin wniosku o zezwolenie na zastosowanie tymczasowego aresztowania.

Nie jest również prawdą, że Prokurator Generalny będzie mógł (w wyniku nowelizacji ustawy o prokuraturze) wydawać polecenia prokuratorom, co do treści czynności procesowych (np. o umorzeniu postępowania). W ustawie o prokuraturze obowiązuje art. 10 ust. 2, z którego jednoznacznie wynika, że Prokuratorowi Generalnemu nie wolno wydawać jakichkolwiek zarządzeń, wytycznych i poleceń, które mogłyby dotyczyć treści czynności procesowych dokonywanych przez prokuratora. Przepisu tego, co należy podkreślić, w ramach dokonywanych nowelizacji ustawy o prokuraturze – nie zmieniono ani nie uchylono.”

Uprzejmie proszę o niezwłoczne przekazanie informacji o powziętej przez Pana decyzji w sprawie publikacji nadesłanego tekstu sprostowania. W przypadku uwzględnienia wniosku i podjęcia decyzji o opublikowaniu sprostowania proszę także o wskazanie numeru wydania, w którym publikacja będzie miała miejsce.

W przypadku nieuczynienia zadość żądaniu opublikowania nadesłanego sprostowania, proszę traktować niniejsze pismo, jako wezwanie przedprocesowe w trybie art. 39 ust. 1 Prawa prasowego.

2

Gowicz.

*Marek Łukaszewicz*