

Odpowiedź na publikację prasową

Informujemy, że w artykule „Sędzia bez młotka, krzesła i papieru” zamieszczonym w dzienniku Rzeczpospolita w dniu 7 czerwca 2013 r. znalazły się nieprawdziwe i niepełne informacje.

Nieuzasadniona jest sugestia, że za dostawę papieru sąd ponosi dodatkowe koszty. Cena realizacji zamówienia na dostawę materiałów biurowych zawiera koszty dostawy tych materiałów do poszczególnych sądów.

Zakup mebli do sądów nie jest objęty systemem zakupów wspólnych, zatem sądy mogą zamawiać meble samodzielnie. Co więcej, dawny zakład przywiędzienny w Rawiczu jest obecnie częścią Zachodniej Instytucji Gospodarki Budżetowej PIAST i nie ma nic wspólnego z działaniami Centrum Zakupów dla Sądownictwa. Dokonywanie zakupów przez sądy od IGB PIAST nie jest obecnie objęte wyłączeniem od stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych.

Również zakupy materiałów budowlanych oraz datowników, wbrew temu, co sugeruje artykuł, nie są realizowane w systemie zakupów wspólnych.

Poziom wykorzystania zapotrzebowań na poszczególne towary, w tym papieru i innych materiałów biurowych jest monitorowany na bieżąco, aby zapewnić płynność dostaw do sądów. Przy umowach, w których asortyment jest bardzo duży, możliwe są przesunięcia między kategoriami, w celu zapewnienia realizacji dostaw zgodnie z zapotrzebowaniem.

Informujemy jednocześnie, że system zakupów wspólnych jest ciągle rozwijany, dokonywane są analizy dotyczące poszczególnych kategorii zakupów. Tak innowacyjne przedsięwzięcie, jak centralna realizacja zakupów wymaga wzajemnej współpracy wszystkich jednostek uczestniczących w systemie zakupów wspólnych. Dotychczasowe korzyści z realizacji zakupów w systemie wspólnym zdecydowanie wskazują na zasadność ich stosowania.

Ministerstwo Sprawiedliwości