



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



PLAN DZIAŁANIA NA ROK 2016	
WERSJA PLANU DZIAŁANIA ¹	2016/6
INFORMACJE O INSTYTUCJI OPRACOWUJĄCEJ PLAN DZIAŁANIA	
Numer i nazwa osi priorytetowej	Oś II Efektywne polityki publicznej dla rynku pracy, gospodarki i edukacji
Instytucja	Instytucja Pośrednicząca - Ministerstwo Sprawiedliwości
Adres korespondencyjny	Al. Ujazdowskie 11 00-950 Warszawa
Telefon	(22) 23 90 265
Faks	(22) 23 90 524
E-mail	sekretariat.dsf@ms.gov.pl power@ms.gov.pl
Dane kontaktowe osoby (osób) do kontaktów roboczych	Karina Karbowska, tel. (22) 23 90 561, e-mail: Karbowska@ms.gov.pl Monika Osmańska, tel. (22) 23 90 556, e-mail: Monika.Osmanska@ms.gov.pl

¹ Należy wpisać odpowiedni nr wersji Planu Działania w następującym formacie: „2016/1”, „2016/2”, „2016/...”.

DZIAŁANIE PO WER	2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości		
FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO			
PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
Tytuł lub zakres projektu ²	Uruchomienie i wsparcie funkcjonowania punktu kontaktowego ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich		
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany	Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania.		
Priorytet inwestycyjny	11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia		
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu	Uruchomienie i wsparcie funkcjonowania punktu kontaktowego ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich		
Cel główny projektu	Utworzenie punktu kontaktowego, do zadań którego będzie należało udzielanie pomocy konsumentom w sprawach dotyczących postępowań ADR, w szczególności sporów o charakterze transgranicznym.		
Kamienie milowe projektu ³	nie dotyczy		
Podmiot zgłaszający projekt ⁴	Ministerstwo Sprawiedliwości		
Podmiot, który będzie wnioskodawcą	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów		
Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą ⁵	Projekt powinien być realizowany przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ze względu na usytuowanie w polskim systemie ochrony konsumentów i horyzontalny zakres kompetencji Prezesa UOKiK.		
Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		NIE X

² Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu.

³ Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych).

⁴ W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ.

⁵ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

Podmioty, które będą partnerami w projekcie i uzasadnienie ich wyboru ⁶	nie dotyczy				
Czy projekt będzie projektem grantowym?	TAK		NIE	X	
Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok)	IV kwartał 2016				
Przewidywany okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok)	listopad 2016	Data zakończenia (miesiąc oraz rok)	grudzień 2017	
SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU					
Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN)					
w roku 2016	w roku 2017	w roku 2018	w roku 2019	w roku 2020	ogółem
72 150	145 250	0	0	0	217 400
Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN)					
TAK (PLN)			NIE	
Szacowany wkład UE (PLN)					
183 224,72					
OPIS PROJEKTU					
Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym ⁷					
<p>Dyrektywa ADR nakłada na Państwa członkowskie obowiązek zorganizowania punktu kontaktowego, który będzie pomagał przedsiębiorcom i konsumentom przy rozwiązywaniu sporów dotyczących wniosków złożonych także za pośrednictwem platformy ODR.</p> <p>Ze względu na usytuowanie w polskim systemie ochrony konsumentów i horyzontalny zakres kompetencji, właściwym do sprawowania funkcji organu właściwego (zgodnie z art. 18 Dyrektywy ADR) odpowiedzialnego między innymi za nadzór i kontrolę nad prawidłowością funkcjonowania systemu ADR w Polsce jest Prezes UOKiK.</p> <p>Urząd podjął już szereg działań zmierzających do implementacji dyrektywy ADR oraz zapewnienia</p>					

⁶ Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech.

⁷ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 Polityka spójności, rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

prawidłowego funkcjonowania systemu alternatywnego rozwiązywania sporów w Polsce. Do działań tych zaliczyć należy: opracowanie projektu założeń do ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, przeprowadzenie konsultacji społecznych i międzyresortowych oraz przeprowadzenie analizy możliwych rozwiązań dotyczących usytuowania i prawnych podstaw działania punktu kontaktowego.

Przedmiotowy projekt odpowiada wymaganiom określonym w art. 38 ust. 2 i 3 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Jego cel i charakter wskazują, że podmiotem realizującym działania projektowe powinien być Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (podmiot jednoznacznie określony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie).

Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu

Realizacja projektu przyczyni się do ułatwienia korzystania z alternatywnych metod rozwiązywania sporów przez konsumentów i przedsiębiorców, co z kolei powinno odciążyć pracę sądów i wpłynąć na poprawę jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania.

Punkt kontaktowy zlokalizowany zostanie w budynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy Placu Powstańców Warszawy 1 w pomieszczeniu przystosowanym do przyjmowania interesantów. Zatrudnienie wykwalifikowanych ekspertów pozwoli na zapewnienie wysokiej jakości świadczonych usług, które polegać będą na pomocy konsumentom i przedsiębiorcom.

Zadaniem punktu kontaktowego będzie ułatwianie (na wniosek) komunikacji między stronami a właściwym podmiotem ADR, co może polegać w szczególności:

- na pomocy w składaniu skarg i odpowiedniej dokumentacji;
- na przekazywaniu stronom i podmiotom ADR ogólnych informacji o prawach konsumentów w odniesieniu do umów sprzedaży towarów i umów o świadczenie usług, które to prawa przysługują w państwie członkowskim punktu kontaktowego ds. ODR, w którym działa dany doradca ds. ODR;
- na dostarczaniu informacji na temat funkcjonowania platformy ODR;
- na dostarczaniu stronom wyjaśnień na temat przepisów proceduralnych stosowanych przez wskazane podmioty ADR;
- na informowaniu strony skarżącej o innych sposobach dochodzenia roszczeń, w przypadku gdy sporu nie można rozstrzygnąć przez platformę ODR;

Powyższe informacje i pomoc będą świadczone m.in. telefonicznie oraz drogą elektroniczną.

Punkt kontaktowy będzie także zbierał informacje związane z praktycznymi aspektami realizacji zadań i na tej podstawie, raz na dwa lata, będzie przygotowywał i przedkładał Komisji i państwom członkowskim odpowiednie sprawozdania.

Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych

Jedynym zadaniem jakie zrealizowane zostanie w ramach tego projektu będzie utworzenie i zapewnienie funkcjonowania punktu kontaktowego przy Prezesie UOKiK.

W ramach tego zadania planowane jest zatrudnienie dwóch ekspertów, zakup wyposażenia pomieszczenia i sprzętu komputerowego oraz biurowego. W ramach projektu planowane jest także doszkolenie osób, które zostaną zatrudnione. Na obecnym etapie trudno jest wskazać konkretne potrzeby szkoleniowe.

Planowane jest również zorganizowanie wizyty studyjnej w wybranym Państwie Członkowskim. W ramach wizyty studyjnej pokryte zostaną koszty m.in. biletów, noclegu, diet, komunikacji na miejscu. Wizyta będzie miała na celu m.in.:

1. wymianę informacji i doświadczeń w zakresie organizacji pracy punktu kontaktowego (PK),
2. stworzenie możliwości analizowania i doskonalenia własnej pracy w oparciu o przykłady dobrej praktyki i zastosowanych rozwiązań w innym państwie członkowskim,
3. wymianę informacji i doświadczeń w dziedzinie rozwiązywania sporów konsumenckich,
4. umożliwienie podniesienia kompetencji,
5. umożliwienie i wsparcie nawiązania kontaktów partnerskich z innym PK.

Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje

Do głównych działań, jakie podjął Prezes UOKiK, ukierunkowanych na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej zaliczyć należy:

1. opracowanie projektu założeń do ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich,
2. przeprowadzenie konsultacji społecznych i międzyresortowych,
3. przeprowadzenie analizy możliwych rozwiązań dotyczących usytuowania i prawnych podstaw działania punktu kontaktowego

W listopadzie i grudniu 2013 r. Prezes UOKiK rozpoczął szerokie konsultacje społeczne i międzyresortowe mające na celu wypracowanie najbardziej optymalnego modelu ADR dotyczącego rozwiązywania sporów konsumenckich we wszystkich sektorach rynku. Obok już istniejących podmiotów ADR, Prezes UOKiK zaangażował także właściwe resorty (Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju) organy odpowiedzialne za poszczególne sektory rynku (w szczególności regulatorów), organizacje przedsiębiorców i organizacje konsumenckie.

W ramach prac implementacyjnych, w dniu 17 grudnia 2013 r. zostało zorganizowane spotkanie okrągłego stołu z organami administracji, przedstawicielami organizacji przedsiębiorców działających w sektorze finansowym oraz organizacji przedsiębiorców. Ponadto w ramach przygotowań do implementacji odbyły się również spotkania (warsztaty) z zainteresowanymi partnerami społecznymi, których organizatorem był Prezes UOKiK i Europejskie Centrum Konsumenckie.

W okresie od 9 do 23 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK przeprowadził szerokie konsultacje dotyczące modelu implementacji art. 5 dyrektywy ADR do polskiego porządku prawnego. Konsultację objęły w szczególności organizacje przedsiębiorców, organizacje konsumenckie, prawnicze samorządy zawodowe, a także z publiczne oraz niepubliczne podmioty ADR. W dniu 6 maja 2014 r. odbyło się spotkanie podsumowujące wyniki przeprowadzonych konsultacji z wszystkimi zainteresowanymi podmiotami. Zdecydowana większość interesariuszy poparła rekomendowane przez Prezesa UOKiK rozwiązanie polegające na wyborze wariantu mieszanego konsumenckiego modelu ADR w Polsce z rolą Inspekcji Handlowej jako podmiotu ADR o charakterze horyzontalnym. W trakcie konsultacji poruszana była także kwestia usytuowania punktu kontaktowego.

W okresie od maja do sierpnia 2014 r. przeprowadzono konsultacje bilateralne z organami, które będą odpowiedzialne za utworzenie podmiotów ADR w danym sektorze, odnośnie usytuowania i zasad funkcjonowania tych podmiotów przy poszczególnych regulatorach oraz konieczności wprowadzenia w związku z tym ewentualnych zmian legislacyjnych w ustawach kompetencyjnych poszczególnych organów.

Kwestia usytuowania punktu kontaktowego w systemie administracji była przedmiotem analiz. Efektem tych analiz są następujące wnioski:

W obecnym stanie prawnym polski ustawodawca z powodów formalno-prawnych nie może nałożyć obowiązków punktu kontaktowego na Europejskie Centrum Konsumenckie. Należy wyjaśnić, iż Europejskie Centrum Konsumenckie w Polsce zostało powołane do życia w styczniu 2005 r., na mocy porozumienia Komisji Europejskiej z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Projekt finansowany jest ze środków Unii Europejskiej i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Obecnie projekt jest realizowany na podstawie umowy pomiędzy UOKiK a KE - Grant Europejskiej Agencji ds. Zdrowia i Konsumentów przy Komisji Europejskiej „Decyzja o dotacji Nr 2013 81 21 ECC NET Poland”. Brak podmiotowości prawnej ECK uniemożliwia nałożenie na tę instytucję obowiązków o charakterze ustawowym.

Z kolei powierzenie zadań, o których mowa w art. 14 dyrektywy ADR i art. 7 rozporządzenia ODR, organizacji konsumenckiej mogłoby nastąpić w drodze otwartego konkursu ofert przeprowadzonego w trybie ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536, z późn. zm.) albo przetargu zorganizowanego w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.). Sposób ten jednak nie gwarantuje, że przewidziany przez dyrektywę ADR obowiązek realnego funkcjonowania podmiotu od 9 lipca 2015 r. zostanie zrealizowany i rodzi wątpliwości co do zgodności z prawem UE. Przyjęcie opisanego rozwiązania w ustawie implementującej oznacza bowiem jedynie, że określony zostanie sposób wyłonienia podmiotu. Wyłonienie podmiotu w drodze konkursu albo przetargu będzie mogło rozpocząć się po wejściu w życie ustawy transponującej dyrektywę, a to z kolei nie daje gwarancji, że podmiot zostanie wyłoniony w takim terminie, by z upływem terminu transpozycji dyrektywy podmiot ten mógł rozpocząć działalność. Możliwość uruchomienia procedury odwoławczej przewidzianej w obu ustawach dodatkowo powoduje, że termin wyznaczony przez dyrektywę i rozporządzenie, może nie zostać dochowany.

Ponadto, analiza sposobu umiejscowienia punktu kontaktowego w innych państwach członkowskich

wskazuje, iż mniej więcej w połowie państw będzie on umiejscowiony w Europejskich Centrach Konsumentckich a w pozostałym zakresie w urzędach centralnych lub ministerstwach. Jedynie w pojedynczych przypadkach rozważane było powierzenie zadań punktu kontaktowego organizacjom konsumentckim.		
Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.)		
<p>Zgodnie z art. 14 dyrektywy ADR, państwa członkowskie zapewniają, by w przypadku sporów objętych dyrektywą o charakterze transgranicznym, konsumenci mogli uzyskać pomoc w dostępie do podmiotu ADR działającego w innym państwie członkowskim, który jest właściwy do rozpatrzenia ich sporu transgranicznego. Państwa członkowskie mogą powierzyć to zadanie Europejskim Centrum Konsumentckim, organizacjom konsumentckim lub dowolnemu innemu podmiotowi. W Polsce planowany jest model utworzenia punktu kontaktowego przy Prezesie UOKiK.</p> <p>Zgodnie z art. 7 ust. 1 rozporządzenia ODR, każde państwo członkowskie wyznacza jeden punkt kontaktowy ds. ODR i przekazuje Komisji jego nazwę i dane kontaktowe. W każdym z punktów kontaktowych ds. ODR działa co najmniej dwóch doradców ds. ODR.</p> <p>Zagwarantowanie sprawnego działania punktu kontaktowego będzie wymagało zapewnienia odpowiedniego zaplecza osobowego, technicznego i infrastrukturalnego.</p> <p>Termin implementacji dyrektywy ADR upłynął z dniem 9 lipca 2015 r. Z kolei zgodnie z art. 22 rozporządzenia ODR, przepisy rozporządzenia stosuje się od dnia 9 stycznia 2016 r. Punkt kontaktowy powinien rozpocząć działalność od 9 stycznia 2016 r.</p> <p>Projekt ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumentckich zawierający ww. zmiany został przyjęty (ze zmianami) przez Radę Ministrów w dniu 31 maja br.</p> <p>Tryb pracy punktu kontaktowego określi regulamin ustalony przez Prezesa UOKiK.</p> <p>UOKiK planuje również podjęcie we własnym zakresie działań informacyjnych i promocyjnych z wykorzystaniem współpracujących organizacji i instytucji oraz strony internetowej Urzędu.</p>		
Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie		
<p>Po zakończeniu projektu planowane jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zapewnienie dalszego funkcjonowania punktu kontaktowego i finansowanie go z budżetu UOKiK, 2. dalsze podnoszenie kwalifikacji ekspertów zatrudnionych w punkcie kontaktowym, 3. przeszkolenie ekspertów z zakresu administrowania platformą cyfrową ds. ADR (po zakończeniu prac związanych ze stworzeniem i uruchomieniem platformy ds. adr), 4. zorganizowanie szkoleń dla podmiotów prowadzących postępowania ADR z zakresu alternatywnego rozwiązywania sporów oraz funkcjonowania platformy cyfrowej ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumentckich. <p>Rozpoczęcie realizacji projektu dotyczącego stworzenia platformy cyfrowej ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumentckich planowane jest na 2017 r.</p>		
ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)		
WSKAŹNIKI REZULTATU		
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	
	W podziale na: ⁸	Ogółem w projekcie

⁸ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba utworzonych punktów kontaktowych ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich			1
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa		
	W podziale na: ⁹		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba punktów kontaktowych ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich dofinansowanych ze środków EFS			1
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU			
KRYTERIA DOSTĘPU			
1. wejście w życie ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich.			
Uzasadnienie:	Warunkiem uruchomienia projektu jest wejście w życie ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, która znówelizuje ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów. Ustawa ma na celu implementację do polskiego porządku prawnego postanowień dyrektywy ADR.		

⁹ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

DZIAŁANIE PO WER	2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości
FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO	
PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE	
Tytuł lub zakres projektu ¹⁰	Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany	Usprawnienie procesów zarządzania i komunikacji w sądownictwie i prokuraturze
Priorytet inwestycyjny	11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu	<p>1. Opracowanie metodyki zarządzania określonymi kategoriami spraw celem wsparcia prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego</p> <p>2. Szkolenia dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz Ministerstwa Sprawiedliwości wspierające wdrażanie modeli zarządzania zasobami ludzkimi, finansami, informacją i komunikacją, świadczenie usług informatycznych, a także kontroli zarządczej oraz obsługi interesanta</p> <p><i>Działania szkoleniowe planowane do realizacji w ramach projektu na podstawie ww. typu operacji będą mogły być przeprowadzone po uprzedniej zmianie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych PO WER w zakresie trybów wyboru projektów.</i></p>
Cel główny projektu	Podniesienie kompetencji prokuratorów poprzez wprowadzenie specjalizacji, jako metody sprawnego zarządzania kadrami i sprawnego zarządzania określonymi kategoriami spraw
Kamienie milowe projektu ¹¹	nie dotyczy
Podmiot zgłaszający projekt ¹²	Ministerstwo Sprawiedliwości
Podmiot, który będzie wnioskodawcą	Prokuratura Krajowa
Uzasadnienie wyboru podmiotu, który	Mając na uwadze przedmiot i zakres zadań, jakie powierzył ustawodawca prokuraturze, określony w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – <i>Prawo o prokuraturze</i> (Dz.U. poz. 177), a także stworzoną do ich realizacji hierarchiczną strukturą organizacyjną prokuratury,

¹⁰ Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu.

¹¹ Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych).

¹² W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ.

będzie wnioskodawcą ¹³	należy stwierdzić, że jedynym podmiotem, który może być wnioskodawcą, jest Prokuratura Krajowa.				
Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		NIE	X	
Podmioty, które będą partnerami w projekcie i uzasadnienie ich wyboru ¹⁴	nie dotyczy				
Czy projekt będzie projektem grantowym?	TAK		NIE	X	
Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok)	III kw. 2016 r.				
Przewidywany okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok)	IV kw. 2016 r.	Data zakończenia (miesiąc oraz rok)	II kw. 2018 r.	
SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU					
Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN)					
w roku 2016	w roku 2017	w roku 2018	w roku 2019	w roku 2020	ogółem
0	400 000	5 400 000	0	0	5 800 000
Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN)					
TAK (PLN)			NIE	nie dotyczy
Szacowany wkład UE (PLN)					
4 888 240					
OPIS PROJEKTU					
Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym ¹⁵					

¹³ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 Polityka spójności, rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

¹⁴ Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech.

¹⁵ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 Polityka spójności, rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności. Status prawny oraz organizację i strukturę prokuratury określają takie akty prawne jak: ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz.U. poz. 177) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. poz. 508). Z uwagi na zakres i przedmiot zadań, jakie powierzył prokuraturze ustawodawca, instytucja ta posiada specyficzną, hierarchiczną strukturę organizacyjną. Mając na względzie zarówno zakres zadań prokuratury, jak też jej strukturę organizacyjną jedynym podmiotem, który może właściwie zrealizować działania objęte projektem, skierowane do określonej grupy docelowej, jest Prokuratura Krajowa. Efektywne działanie prokuratury wymaga m.in. odpowiedniego zarządzania zasobami ludzkimi, stałego doskonalenia kompetencji zawodowych prokuratorów, co jest związane ze stale rozwijającym się katalogiem przestępstw. W strategii „Sprawne Państwo 2020” dostrzeżono brak dostatecznej specjalizacji prokuratorów. Świadczą o tym np. ujawnione w ostatnim okresie problemy ze skutecznym ściganiem różnych czynów, jak przykładowo: przestępstw związanych z wyłudzeniem podatku VAT, przestępstw z zakresu działalności parabankowej. Zadania wskazane do realizacji w ramach planowanej interwencji są także ujęte w Strategii modernizacji przestrzeni sprawiedliwości w Polsce na lata 2014-2020 w perspektywie rozwoju, zakładając podniesienie kompetencji prokuratorów.

Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu

W ramach projektu przewiduje się działania mające na celu podniesienie kompetencji prokuratorów poprzez wprowadzenie specjalizacji, jako metody sprawnego zarządzania kadrami i sprawnego zarządzania określonymi kategoriami spraw.

Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych

Działania do przeprowadzenia w projekcie będą polegały na:

- 1) zdiagnozowaniu rodzajów przestępczości, których ściganie wymaga wiedzy specjalnej, a następnie opracowanie i wprowadzenie modelu specjalizacji prokuratorów w zakresie prowadzenia postępowań przygotowawczych o tego rodzaju przestępstwa, w celu usprawnienia zarządzania kadrami prokuratorów poprzez maksymalne wykorzystanie wiedzy i umiejętności danego prokuratora,
- 2) opracowaniu metodyki postępowań w sprawach o poszczególne rodzaje przestępstw, w celu zapewnienia właściwego zarządzania określoną kategorią spraw oraz dystrybucja metodyk wśród prokuratorów (druk, forma elektroniczna),
- 3) opracowaniu, budowie i wdrożeniu narzędzia informatycznego wspomagającego prowadzenie czynności procesowych i analitycznych w sprawach gospodarczych i uszczupień należności Skarbu Państwa oraz umożliwiających wymianę informacji z instytucjami kontrolnymi (UKS, GIIF i in.) i organami ścigania (Policja, CBŚP, ABW, CBA i in.),
- 4) przeprowadzeniu szkoleń z zakresu zarządzania procesem pozyskiwania i przetwarzania informacji związanej z prowadzeniem postępowań w sprawach związanych z uszczupleniem należności Skarbu Państwa oraz komunikacji z podmiotami posiadającymi informacje istotne w tych postępowaniach, przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego wdrożonego w ramach projektu. Przewiduje się przeprowadzenie szkoleń dla 2000 prokuratorów. Zwalczanie przestępstw na szkodę Skarbu Państwa wymaga pozyskiwania informacji z wielu źródeł zewnętrznych. W tym celu niezbędne jest pozyskanie wiedzy na temat sposobów komunikacji z podmiotami posiadającymi informacje istotne w świetle prowadzonych postępowań (urzędy skarbowe, urzędy kontroli skarbowej, banki itp.) oraz kompetencji w zakresie zarządzania pozyskaną informacją w toku czynności związanych z prowadzeniem postępowania. Czynnikiem wspomagającym odpowiednie zarządzanie informacją (przetwarzanie odpowiednich informacji oraz komunikowanie ich innym podmiotom uczestniczącym w tego typu postępowaniach) będą odpowiednie funkcjonalności wdrożonego w ramach projektu narzędzia informatycznego. Zakłada się również, że narzędzie to będzie również wykorzystywane do automatyzacji wymiany informacji z podmiotami, posiadającymi dane istotne w postępowaniach objętych niniejszym projektem.

Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje

Wśród zasadniczych działań ukierunkowanych na wsparcie podejmowanej interwencji, które dotychczas zostały zrealizowane przez Prokuraturę Krajową, wymienić należy:

- prowadzenie na szczeblu byłej Prokuratury Generalnej, a obecnie na szczeblu Prokuratury Krajowej, monitoringu

- poszczególnych kategorii przestępstw,
- opracowanie wytycznych i wskazówek metodologicznych w zakresie poszczególnych rodzajów przestępstw (np. przemoc w rodzinie, dziecięca pornografia, przemoc w rodzinie),
 - prowadzenie lustracji w zakresie wybranych kategorii spraw,
 - utworzenie w prokuraturach regionalnych i okręgowych wydziałów do spraw przestępczości gospodarczej, a na szczeblu Prokuratury Krajowej Departamentu do Spraw Przestępczości Gospodarczej,
 - utworzenie przy prokuraturach regionalnych Wydziałów Zamiejscowych Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej.

Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.)

Efektywne działanie prokuratury wymaga stałego doskonalenia kompetencji zawodowych pracowników, obejmujących zarówno wiedzę merytoryczną, związaną ze znajomością aktualnego stanu prawnego, jak też wiedzę z takich obszarów jak zarządzanie pozyskaną informacją czy komunikacja z podmiotami zewnętrznymi, nakierowana na pozyskiwanie istotnych informacji. W konsekwencji podniesienie kompetencji kadry prokuratorskiej w takim zakresie przyczyni się do poprawy jakości i skuteczności prowadzonych postępowań przygotowawczych, a także wpłynie na sprawniejsze i efektywniejsze funkcjonowanie instytucji, z uwzględnieniem usprawnienia zarządzania i komunikacji w prokuraturze. Grupą docelową projektu są prokuratorzy z prokuratur regionalnych, okręgowych i rejonowych, a także z Prokuratury Krajowej, którzy specjalizują się w prowadzeniu określonego typu spraw.

Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie

Zakłada się, że w kolejnych etapach, po zakończeniu działań planowanych w niniejszym projekcie realizowane będą działania związane z utrzymaniem metodyki (okresowy przegląd oraz aktualizacja opracowanej metodyki). Ponadto nastąpi wprowadzenie specjalizacji prokuratorów poprzez ich specjalistyczne przygotowanie do prowadzenia danej kategorii spraw jako metody zarządzania kadrą prokuratorską oraz sprawami prowadzonymi przez p.j.o.p. Działaniem wspomagającym wykorzystywanie metodyk jest również instytucjonalizacja prac nad rozwiązaniami podnoszącymi skuteczność wykrywania przestępstw finansowych, która następuje poprzez powoływanie stałych zespołów roboczych ds. poszczególnych kategorii przestępstw. Tak np. zarządzeniem 17/16 Prokuratora Krajowego z dnia 20 kwietnia 2016 r. powołany został Zespół do wypracowania rozwiązań podnoszących skuteczność wyłudzeń podatku VAT i ścigania sprawców tych przestępstw. Zespół będzie kontynuował swoje prace przy wykorzystaniu rozwiązań wypracowanych w ramach niniejszego projektu.

ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)

WSKAŹNIKI REZULTATU

Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa		
	W podziale na: ¹⁶		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	
Liczba sądów oraz jednostek organizacyjnych prokuratury, w których wdrożono usprawnienia w zakresie zarządzania i komunikacji			169

WSKAŹNIKI PRODUKTU

¹⁶ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa		
	W podziale na: ¹⁷		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	
Liczba opracowanych w ramach projektu zbiorów metodyk zarządzania określonymi kategoriami spraw			1
Liczba opracowanych w ramach projektu narzędzi informatycznych wspierających pracę prokuratora			1
Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem w zakresie zarządzania i komunikacji			2000
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU			
KRYTERIA DOSTĘPU			
Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			

¹⁷ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

DZIAŁANIE PO WER	2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości		
FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO – po zmianach			
PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
Tytuł lub zakres projektu ¹⁸	„Budowa systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz ze zmianami organizacyjnymi i legislacyjnymi” (KRK 2.0)		
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany	Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania.		
Priorytet inwestycyjny	11 I. Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia		
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu	Utworzenie i modernizacja centralnych rejestrów sądowych		
Cel główny projektu	Celem Projektu jest usprawnienie obsługi osób fizycznych, przedsiębiorców oraz podmiotów sektora publicznego przez Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego oraz poprawienie efektywności wydatkowania środków przeznaczonych na rozwój i utrzymanie usług wspieranych przez system informatyczny KRK, poprzez zaprojektowanie, zbudowanie i uruchomienie systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego w wersji 2, wprowadzenie stosownych zmian legislacyjnych oraz optymalizację procesów i usług realizowanych przez resort sprawiedliwości.		
Kamienie milowe projektu ¹⁹	Nie dotyczy		
Podmiot zgłaszający projekt ²⁰	Ministerstwo Sprawiedliwości		
Podmiot, który będzie wnioskodawcą	Ministerstwo Sprawiedliwości		
Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą ²¹	Właścicielem procesów oraz jedynym podmiotem uprawnionym do kształtowania i wdrażania zmian w zakresie Krajowego Rejestru Karnego jest Minister Sprawiedliwości, stąd wnioskodawcą będzie Ministerstwo Sprawiedliwości jako obsługujący go urząd.		
Czy projekt będzie	TAK		NIE x

¹⁸ Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu.

¹⁹ Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych).

²⁰ W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ.

²¹ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

realizowany w partnerstwie?					
Podmioty, które będą partnerami w projekcie i uzasadnienie ich wyboru ²²	nie dotyczy				
Czy projekt będzie projektem grantowym?	TAK		NIE		x
Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok)	III kwartał 2016 r.				
Przewidywany okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok)	II kwartał 2016 r.	Data zakończenia (miesiąc oraz rok)		II kwartał 2019 r.
SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU					
Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN)					
w roku 2016	w roku 2017	w roku 2018	w roku 2019	w roku 2020	ogółem
500 000	4 500 000	15 500 000	2 500 000	0	23 000 000
Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN)					
TAK (PLN)			NIE	nie dotyczy
Szacowany wkład UE (PLN)					
19 384 400					
OPIS PROJEKTU					
Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym ²³					
<p>Projekt „Budowa systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz ze zmianami organizacyjnymi i legislacyjnymi (w skrócie KRK 2.0)” związany jest z zadaniami realizowanymi przez Ministra Sprawiedliwości i zawiera się w zakresie obowiązków wynikających z przepisów prawa. Projekt spójny jest z dokumentami strategicznymi, na podstawie których działa Ministerstwo Sprawiedliwości, m.in. z zapisami <i>Strategii modernizacji przestrzeni sprawiedliwości na lata 2014-2020</i> odnoszącymi się do konsolidacji organizacji pracy i konsolidacji</p>					

²² Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech.

²³ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.*

systemów informatycznych oraz dostępności i otwartości wymiaru sprawiedliwości.

Poprzez zrealizowanie założonych celów projektu, jakimi są m.in.:

- poprawa zdolności instytucjonalnej i skuteczności administracji publicznych oraz usług publicznych w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrych rządów.
- poprawa efektywności wydatkowania środków na obsługę i utrzymanie Krajowego Rejestru Karnego poprzez konsolidację organizacji, przeprojektowanie procesów biznesowych.
- zaprojektowanie i stworzenie nowego systemu teleinformatycznego, wspierającego procesy oraz konsolidującego istniejące systemy teleinformatyczne.
- uproszczenie dostępu do danych utrzymywanych w Krajowym Rejestrze Karnym dla uprawnionych podmiotów poprzez zaprojektowanie i stworzenie serwisów do komunikacji uprawnionych podmiotów z Krajowym Rejestrem Karnym

projekt przyczyni się do poprawy warunków administracyjno-prawnych dla rozwoju gospodarki, wpisując się w jeden z celów określonych w dokumencie strategicznym dla perspektywy finansowej 2014-2020, jakim pozostaje Umowa Partnerstwa.

Podstawą do podjęcia działań projektowych jest *Ustawa z dn. dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym*, regulująca także dwa istotne zagadnienia z projektowanym systemem teleinformatycznym: związane z odpowiedzialnością oraz dostępem do bazy (wprowadzaniem danych, zmianami i udostępnianiem).

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania legislacyjne jednoznacznie można stwierdzić, że jedynym właściwym trybem dla modernizacji rejestru pozostaje tryb pozakonkursowy.

Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu

W ramach projektu przewiduje się działania mające na celu:

- poprawę szybkości wydawania zaświadczeń z KRK,
- poprawę i usprawnienie procesów KRK,
- dostosowanie systemu ST KRK do wymagań architektonicznych obowiązujących w MS,
- poprawę stanowienia prawa, poprzez ułatwienie i przyspieszenie dostępu do informacji znajdujących się w ST KRK.

Działania do przeprowadzenia w projekcie będą polegały na:

- zaprojektowaniu i zoptymalizowaniu procesów KRK, uwzględniając konieczne zmiany organizacyjne w Resorcie Sprawiedliwości,
- przeprowadzeniu zmian legislacyjnych w zakresie niezbędnym do sprawnego funkcjonowania KRK,
- zaprojektowaniu i utworzeniu systemu teleinformatycznego KRK w wersji 2 (tzw. KRK 2.0),
- wprowadzeniu nowych rozwiązań technicznych usprawniających przetwarzanie danych KRK poprzez wdrożenie nowych funkcjonalności ST KRK oraz modyfikację aktualnych;
- przeszkoleniu pracowników,
- równoległym utrzymaniu dwóch systemów informatycznych w wersji 1 i wersji 2 przez okres niezbędny dla weryfikacji integralności danych w wersji 2 systemu,
- utworzeniu ośrodka zapasowego w celu fizycznego zabezpieczenia systemu oraz zapewnieniu pełnej redundancji systemu informatycznego KRK w celu utrzymania ciągłości działania systemu.

Wśród długofalowych korzyści powstałych w wyniku realizacji projektu wymienić należy:

- dostarczenie nowoczesnego narzędzia pozwalającego na zapewnienie sprawnej realizacji zadań Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego i odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa przetwarzanych danych w KRK, a także pozwalającego na komunikację z Rejestrem Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym, jak również z interesariuszami: Ministerstwem Gospodarki, Ministerstwem Cyfryzacji, z centralnym systemem Krajowego Rejestru Sądowego, w tym zapewnienie bezpośredniego zasilania przez Centralny Zarząd Służby Więziennej, zaś na przyszłość dającego opcje ułatwionej rozbudowy dla dostępu innych służb i agencji,
- obniżenie kosztów obsługi, zmian, modernizacji i serwisu systemu (np. poprzez utworzenie elastycznego modułu raportowego, co wyeliminuje konieczność corocznych postępowań na wykonanie statystyk),

- wsparcie automatyzacji procesów co w dużej mierze pozwoli wyeliminować błędy związane z czynnikiem ludzkim (tak po stronie Sądów, KRK jak i innych interesariuszy systemu) oraz przyspieszy realizację zadań (udostępnianie statystyk, wydawanie zaświadczeń).

Ponadto realizacja projektu wpisuje się w cele Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa (PZIP):

- cel strategiczny, jakim jest zwiększenie podaży oczekiwanych przez społeczeństwo wysokiej jakości publicznych e-usług w Polsce, jak i poziomu ich wykorzystania,
- cel operacyjny, jakim jest zapewnienie interoperacyjności istniejących oraz nowych systemów teleinformatycznych administracji publicznej przy równoczesnym eliminowaniu powielającej się funkcjonalności, co doprowadzi do stworzenia spójnego, logicznego i sprawnego systemu informacyjnego państwa, dostarczającego na poziomie wewnątrz krajowym i europejskim usługi kluczowe dla obywateli i przedsiębiorców, w sposób efektywny kosztowo i jakościowo.

Szczegółowy sposób realizacji celów PZIP zostanie określony w Szczegółowych Założeniach Projektu.

Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych	
<p>Główne zadania w projekcie obejmują zaprojektowanie, zbudowanie, dostawę, wdrożenie i uruchomienie systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego w wersji 2, w tym migrację bazy danych oraz wprowadzenie stosownych zmian legislacyjnych i organizacyjnych w resorcie sprawiedliwości. Grupą docelową jest wymiar sprawiedliwości, osoby fizyczne i przedsiębiorcy.</p>	
Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje	
<p>Ministerstwo Sprawiedliwości rozpoczęło prace nad określeniem nowych procesów organizacyjnych na podstawie których zostaną szczegółowo określone interesariusze projektu oraz wymagania na system.</p> <p>Określenie procesów organizacyjnych będzie miało bezpośredni wpływ na rodzaj i ilość zmian w polskim prawie. Szczegółowa identyfikacja interesariuszy pozwoli na dokładne doprecyzowanie wymagań na systemy tychże interesariuszy oraz na akty prawne ich obowiązujące.</p> <p>Dotychczas została określona wizja projektu wraz z szerokimi ramami jego oddziaływania.</p>	
Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.)	
<p>Warunkiem skutecznej realizacji projektu będą zmiany prawne, jak i zaangażowanie wszystkich interesariuszy, w tym przedstawicieli komórek organizacyjnych MS.</p>	
Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie	
<p>Po zakończeniu realizacji projektu planowane jest podejmowanie kolejnych działań sprzyjających osiągnięciu założonych celów, jak również pogłębianie efektów projektu. W tym zakresie będą mogły być realizowane m.in. dodatkowe szkolenia pracowników w celu ich przekwalifikowania dla wykonywania czynności związanych z systemem, przegląd funkcjonalności systemu pod kątem ciągłej aktualizacji. Po zakończeniu realizacji projektu możliwy będzie ponadto przegląd procesów funkcjonujących w KRK, nieobjętych procesem zmian organizacyjnych. Projekt w swoim zmodyfikowanym wymiarze technicznym, zwłaszcza dotyczącym bezpieczeństwa, otwiera system na rozwój w kolejnych etapach modernizacyjnych, w tym integrację z systemami uprawnionych podmiotów.</p>	
ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)	
WSKAŹNIKI REZULTATU	
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa

	W podziale na: ²⁴		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba utworzonych i zmodernizowanych centralnych rejestrów sądowych			1
2. Liczba zmian legislacyjnych przeprowadzonych dzięki wsparciu EFS			1
3. Liczba zmian organizacyjnych w Resorcie Sprawiedliwości przeprowadzonych dzięki wsparciu EFS			1
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa		
	W podziale na: ²⁵		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba zmienionych dzięki wsparciu EFS przepisów prawnych (ustaw, rozporządzeń, innych)			1
2. Liczba wdrożonych baz danych (bez zapasowych i archiwum), dofinansowanych ze środków EFS			1
3. Liczba centralnych rejestrów sądowych dofinansowanych ze środków EFS			1
4. Liczba pracowników sądów, administratorów systemu i pracowników merytorycznych objętych wsparciem szkoleniowym w ramach projektu			253
5. Liczba kampanii promocyjnych dofinansowanych ze środków EFS			1
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU			
KRYTERIA DOSTĘPU			
Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			

²⁴ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

²⁵ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

DZIAŁANIE PO WER	2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości		
FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO			
PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
Tytuł lub zakres projektu ²⁶	Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości		
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany	Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania.		
Priorytet inwestycyjny	11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia		
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu	Utworzenie i modernizacja centralnych rejestrów sądowych		
Cel główny projektu	Zwiększenie efektywności funkcjonowania sądów restrukturyzacyjnych i upadłościowych, zgodnie z delegacją zawartą w Ustawie z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z dnia 14 lipca 2015 r. poz. 978) oraz nowelizacją Ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze.		
Kamienie milowe projektu ²⁷	Nie dotyczy		
Podmiot zgłaszający projekt ²⁸	Ministerstwo Sprawiedliwości		
Podmiot, który będzie wnioskodawcą	Ministerstwo Sprawiedliwości		
Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą ²⁹	Właścicielem procesów oraz jedynym podmiotem uprawnionym do kształtowania i wdrażania zmian w zakresie CRRU jest Minister Sprawiedliwości, stąd wnioskodawcą będzie Ministerstwo Sprawiedliwości jako obsługujący go urząd.		
Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		NIE x
Podmioty, które będą partnerami	nie dotyczy		

²⁶ Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu.

²⁷ Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych).

²⁸ W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ.

²⁹ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

w projekcie i uzasadnienie ich wyboru ³⁰					
Czy projekt będzie projektem grantowym?	TAK		NIE	X	
Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok)	IV kwartał 2015 r.				
Przewidywany okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok)	listopad 2015 r.	Data zakończenia (miesiąc oraz rok)	czerwiec 2018 r.	
SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU					
Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN)					
w roku 2016	w roku 2017	w roku 2018	w roku 2019	w roku 2020	ogółem
3 000 000	3 000 000	4 000 000	0	0	10 000 000
Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN)					
TAK (PLN)			NIE	nie dotyczy
Szacowany wkład UE (PLN)					
8 428 000					
OPIS PROJEKTU					
Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym ³¹					
<p>Realizacja projektu uzasadniona jest szczególną właściwością Ministra Sprawiedliwości i wynika z zadań realizowanych przez Ministra Sprawiedliwości, w tym w zakresie obowiązków legislacyjnych. Stosownie do założeń ustawy Prawo restrukturyzacyjne - art. 6 przewiduje prowadzenie Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości w systemie teleinformatycznym administrowanym i udostępnianym przez Ministra Sprawiedliwości. Pełne wdrożenie CRRU pozwoli na generowanie w czasie rzeczywistym informacji statystycznej opisującej nie tylko liczbę i terminowość postępowań, ale także stopień zaspokojenia wierzycieli.</p> <p>Reasumując, stwierdzić należy, iż dla centralnie tworzonego rejestru sądowego właściwym jest wybór trybu pozakonkursowego.</p>					
Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu					

³⁰ Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech.

³¹ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 Polityka spójności, rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

Badania Międzynarodowe (Doing Business) i statystyki krajowe wskazują na wzrost liczby składanych wniosków o ogłoszenie upadłości obejmujących likwidację majątku upadłego, niesatysfakcjonującą liczbę wniosków o otwarcie postępowania układowego i postępowania naprawczego, a także znikomą liczbę postępowań zwanych „upadłością konsumencką”. Ponadto badania aktowe wskazują na dalece niezadawalające współczynniki zaspokojenia wierzycieli z masy upadłości oraz wysoki współczynnik oddalenia wniosków o ogłoszenie upadłości z uwagi na ubóstwo masy. Uwidacznia to słabość instytucji upadłości w prawie polskim, przekładającą się na spadek konkurencyjności gospodarki, a więc potrzebę gruntownej rekonstrukcji tej instytucji. Te niekorzystne fakty stały się podstawą sanacji Prawa restrukturyzacyjnego i upadłościowego.

Ustawa *Prawo restrukturyzacyjne*, uchwalona w maju 2015 r., nakłada na MS obowiązek budowy systemu teleinformatycznego Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości (CRRU), którego celem jest wsparcie sądów upadłościowych w prowadzeniu postępowań naprawczych, w efekcie którego powinny zostać wyeliminowane zidentyfikowane i wymienione powyżej problemy.

W ramach projektu przewiduje się działania mające na celu utworzenie systemu informatycznego realizującego następujące funkcje: funkcję rejestru (wprowadzanie, modyfikację i wykreślanie), funkcję informacyjną, funkcję komunikacyjną (doręczania pism i innych dokumentów); funkcję portalu orzeczniczego. CRRU stanowić będzie rejestr postępowań objętych regulacją (postępowanie restrukturyzacyjne, upadłościowe, postępowanie o uznanie zagranicznego orzeczenia o ogłoszeniu upadłości oraz wtórnego postępowania upadłościowego, postępowanie w przedmiocie orzeczeń zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, upadłość konsumencka).

Dane z rejestru będą dostępne dla uczestników postępowań. W części informacyjnej CRRU będzie pełnił funkcję publikatora wszystkich danych, które podlegają obwieszczeniu w ramach postępowań objętych regulacją oraz o orzeczonych w tych postępowaniach zakazach prowadzenia działalności gospodarczej. Wskazana funkcjonalność zastąpi obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym oraz w prasie lokalnej lub w prasie o zasięgu krajowym, przyjęte w obecnie obowiązującym modelu postępowań upadłościowych i naprawczych. Nadto w części informacyjnej będą udostępniane akty prawne, formularze i wzory pism procesowych, lista sądów upadłościowych i restrukturyzacyjnych oraz lista osób posiadających licencje doradcy restrukturyzacyjnego. W części komunikacyjnej CRRU będzie służył wymianie pism procesowych i dokumentów między organami i uczestnikami postępowania. Portal orzeczniczy ma umożliwić przygotowywanie projektów orzeczeń wydawanych przez sąd restrukturyzacyjny, upadłościowy, sędzię komisarza z wykorzystaniem wzorów zamieszczonych na portalu.

Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych

W ramach projektu planuje się następujące zadania:

- a) przygotowanie i wdrożenie projektu zmian legislacyjnych dot. rozporządzenia wykonawczego,
- b) zbudowanie systemu teleinformatycznego CRRU do wspierania pracy sądów restrukturyzacyjnych i upadłościowych:
 - przeprowadzenie analizy procesów przewidzianych dla systemu CRRU oraz przygotowanie specyfikacji wymagań na ten system,
 - przygotowanie projektu systemu teleinformatycznego CRRU,
 - implementacja zaprojektowanych funkcjonalności,
 - przeprowadzenie testów systemu oraz pilotażowe wdrożenie systemu,
 - wdrożenie systemu w skali całego kraju, w tym szkolenia użytkowników systemu w sądach restrukturyzacyjnych i upadłościowych.

Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje

W maju 2015 r. zakończono prace związane z przyjęciem przez Sejm RP nowej ustawy *Prawo restrukturyzacyjne* oraz zmiany ustawy *Prawo upadłościowe*. Nowa ustawa nakłada na Ministra Sprawiedliwości obowiązek stworzenia narzędzia wspierającego pracę sądów upadłościowych przy prowadzeniu procesów restrukturyzacyjnych i upadłościowych. Jednocześnie trwają prace analityczne nad przygotowaniem studium wykonalności projektu.

Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.)			
<p>Obecny stan prawny pozwala na rozpoczęcie prac przygotowawczych do realizacji projektu. Wymagane zmiany legislacyjne są w trakcie procedowania.</p> <p>Warunkiem skutecznej realizacji projektu jest także zaangażowanie interesariuszy, takich jak Kierownictwo Ministerstwa Sprawiedliwości, przedstawiciele sądów, w szczególności sądów upadłościowych, syndyków.</p>			
Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie			
<p>Na obecnym etapie realizacji projektu działania skoncentrowane są na wykonaniu wszystkich produktów projektu, zaś plany dalszego rozwoju systemu CRRU zostaną określone w kolejnych latach.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że ocena korzyści wynikających z realizacji projektu możliwa będzie po roku (wstępnie), dwóch i pięciu latach od wdrożenia produktów projektu, zakładane jest przeprowadzenie analizy dynamiki i struktury wpływu i załatwienia wniosków o ogłoszenie upadłości przedsiębiorstw oraz konsumenckiej, wskaźnika czasu trwania postępowań oraz ocenę efektywności wprowadzonych rozwiązań pod kątem zwiększenia zaspokojenia wierzycieli oraz wpływu wprowadzonych rozwiązań na efektywność pracy sądów (metodologia ekspercka). Analizy takie mogłyby być wsparte badaniem aktowym przeprowadzonym przez Instytut Wymiaru Sprawiedliwości, najwcześniej po 3 latach od wejścia w życie proponowanych rozwiązań (ze względu na średni czas trwania postępowań upadłościowych).</p>			
ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)			
WSKAŹNIKI REZULTATU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa		
	W podziale na: ³²		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba utworzonych i zmodernizowanych centralnych rejestrów sądowych			1
1. Liczba opracowanych dzięki wsparciu EFS projektów aktów prawnych (ustaw, rozporządzeń, innych) dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego			1
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa		
	W podziale na: ³³		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	

³² Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

³³ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

1. Liczba centralnych rejestrów sądowych dofinansowanych ze środków EFS			1
2. Liczba sądów restrukturyzacyjnych i upadłościowych zintegrowanych z systemem CRRU dzięki wsparciu z EFS (system obiegu dokumentów)			30
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU			
KRYTERIA DOSTĘPU			
Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			

DZIAŁANIE PO WER	2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości		
FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO			
PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE			
Tytuł lub zakres projektu ³⁴	Business Registers Interconnection System (BRIS)		
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany	Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania.		
Priorytet inwestycyjny	11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia		
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu	Utworzenie i modernizacja centralnych rejestrów sądowych		
Cel główny projektu	Ułatwienie i przyspieszenie dostępu do aktualnych i wiarygodnych informacji o spółkach, co powinno przyczynić się do wzrostu zaufania wobec rynku, wspomóc ożywienie gospodarcze i zwiększyć konkurencyjność europejskich przedsiębiorców		
Kamienie milowe projektu ³⁵	Nie dotyczy		
Podmiot zgłaszający projekt ³⁶	Ministerstwo Sprawiedliwości		
Podmiot, który będzie wnioskodawcą	Ministerstwo Sprawiedliwości		
Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą ³⁷	Właścicielem procesów oraz jedynym podmiotem uprawnionym do kształtowania i wdrażania zmian w zakresie Krajowego Rejestru Sądowego jest Minister Sprawiedliwości, stąd wnioskodawcą będzie Ministerstwo Sprawiedliwości jako obsługujący go urząd.		
Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		NIE X
Podmioty, które będą partnerami w projekcie	nie dotyczy		

³⁴ Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu.

³⁵ Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych).

³⁶ W przypadku opracowywania Roczego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Roczego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ.

³⁷ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

i uzasadnienie ich wyboru ³⁸					
Czy projekt będzie projektem grantowym?	TAK		NIE	x	
Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok)	I kwartał 2016 r.				
Przewidywany okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok)	listopad 2015 r.	Data zakończenia (miesiąc oraz rok)	wrzesień 2017 r.	
SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU					
Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN)					
w roku 2016	w roku 2017	w roku 2018	w roku 2019	w roku 2020	Ogółem
500 000	1 500 000	0	0	0	2 000 000
Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN)					
TAK (PLN)			NIE	nie dotyczy
Szacowany wkład UE (PLN)					
1 685 600					
OPIS PROJEKTU					
Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym ³⁹					
<p>W dniu 13 czerwca 2012 r. przyjęta została dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/17/UE zmieniająca dyrektywę Rady 89/666/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/56/WE oraz 2009/101/WE w zakresie integracji rejestrów centralnych, rejestrów handlowych i rejestrów spółek.</p> <p>Dyrektywa wprowadza nowy model współpracy państw członkowskich w systemie zintegrowanych rejestrów biznesowych. Celem wprowadzenia zmian jest zapewnienie efektywnej komunikacji pomiędzy europejskimi rejestrami oraz ułatwienie dostępu do aktualnych i wiarygodnych informacji o spółkach w kontekście transgranicznym.</p> <p>Projekt obejmuje dostosowanie Krajowego Rejestru Sądowego (modyfikacja KRS) do potrzeb przewidzianych w ww. dyrektywie. W ramach projektu przewiduje się udostępnienie usług elektronicznych systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego oraz systemu informatycznego wspierającego obieg spraw w</p>					

³⁸ Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech.

³⁹ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 Polityka spójności, rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

sądzie rejestrowym niezbędnych do realizacji procesów przewidzianych w dyrektywie.

Stosownie do przepisów ustawy z dn. 20.08.1997 r. o Krajowym Rejestrze Sadowym to Minister Sprawiedliwości określa sposób prowadzenia KRS (art. 35a).

Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu

W UE istnieje około 20 milionów przedsiębiorstw, każde z nich jest zarejestrowane w jednym lub kilku krajach. Przedsiębiorcy, wykorzystując możliwości oferowane przez jednolity rynek coraz bardziej rozszerzają swoją działalność poza granice kraju. Grupy transgraniczne jak również duża liczba działań restrukturyzacyjnych, takich jak fuzje i podziały, obejmują spółki z różnych państw członkowskich. Ponadto, w ciągu ostatniej dekady orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej otworzyło możliwości dla przedsiębiorców do rozpoczynania swojej działalności w jednym państwie członkowskim i prowadzenia jej częściowo lub całkowicie w innym.

Istnieje w związku z tym rosnące zapotrzebowanie wierzycieli, partnerów biznesowych i konsumentów na dostęp do oficjalnych i wiarygodnych informacji o spółkach w kontekście transgranicznym, w celu zapewnienia pewności prawnej na rynkach w całej UE. Pomimo tego, że oficjalne informacje dotyczące przedsiębiorstw są łatwo dostępne w kraju, w którym są zarejestrowane, dostęp do tych samych informacji z innego państwa członkowskiego może być utrudniony przez bariery techniczne lub językowe.

Aby osiągnąć ww. cel niezbędna jest skuteczna współpraca transgraniczna między rejestrami, która także znacznie obniży koszty dla przedsiębiorstw prowadzących działalność transgraniczną.

W stosunku do wymiany informacji między rejestrami przedsiębiorców w państwach członkowskich zostały zidentyfikowane trzy problemy, które powinny zostać rozwiązane:

- utrudniony publiczny dostęp transgraniczny do informacji biznesowych,
- brak aktualnych informacji w rejestrach przedsiębiorstw odnośnie oddziałów spółek zagranicznych,
- trudności współpracy w zakresie procedur dotyczących połączeń transgranicznych.

Ww. problemy były podstawą do wprowadzenia dyrektywy 2012/17/EU Parlamentu i Rady z dnia 13 czerwca 2012 r. w zakresie integracji rejestrów centralnych rejestrów handlowych i rejestrów spółek. Niniejsza dyrektywa określa zestaw wymagań, które dotyczą sposobu organizowania procesów biznesowych i transakcji (czyli organizacyjny wymiar interoperacyjności), strukturę istotnych elementów informacji, takich jak identyfikatory spółek i ich oddziałów oraz minimalnych danych, które mają być wymieniane (semantyczny wymiar interoperacyjności), oraz podejście do wdrożenia nowego systemu (techniczny wymiar interoperacyjności).

Dyrektywa ustanawia podstawę prawną dla systemu zintegrowanych rejestrów przedsiębiorców, obejmującego rejestry przedsiębiorców państw członkowskich, Europejską Centralną Platformę, służącą jako element integracyjny systemu, Europejski Elektroniczny Punkt Dostępu zlokalizowany na portalu e-Justice, zapewniający dostęp do informacji biznesowych. Ogólouropejski projekt dotyczy realizacji wymogów prawnych, organizacyjnych, semantycznych i technicznych określonych w dyrektywie do nowego systemu. Projekt ten obejmuje zbudowanie i uruchomienie Europejskiej Centralnej Platformy, opracowanie specyfikacji technicznych systemu w celu umożliwienia komunikacji rejestrów państw członkowskich za pośrednictwem Europejskiej Centralnej Platformy oraz połączenie Europejskiej Centralnej Platformy z portalem e-Justice.

Dostosowanie systemów rejestrów przedsiębiorców państw członkowskich, zgodnie z przyjętą specyfikacją techniczną powinno być zrealizowane przez właściwe państwa członkowskie. Taki zakres i podział obowiązków wynika z tekstu dyrektywy.

Długofalową korzyścią z realizacji projektu będzie nowy model współpracy państw członkowskich w systemie zintegrowanych rejestrów biznesowych. Oczekiwany jest wzrost komunikacji pomiędzy europejskimi rejestrami oraz ułatwienie dostępu do aktualnych i wiarygodnych informacji o spółkach w kontekście transgranicznym.

Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych

W ramach projektu przewiduje się następujące zadania:

- przygotowanie aktów wykonawczych do dyrektywy (KE),

- przygotowanie przepisów implementujących przepisy dyrektywy w prawie polskim,
- wdrożenie Centralnego Elektronicznego Zbioru Dokumentów Spółek,
- migracja dokumentów spółek do Centralnego Elektronicznego Zbioru Dokumentów Spółek,
- integracja KRS z BRIS – budowa usług elektronicznych KRS na potrzeby BRIS,
- integracja Centralnego Elektronicznego Zbioru Dokumentów Spółek z BRIS – budowa usług elektronicznych na potrzeby BRIS,
- integracja systemu obiegu spraw w sądzie rejestrowym (Biurowość) z BRIS - budowa usług elektronicznych na potrzeby BRIS.

Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje

W zakresie uwarunkowań legislacyjnych trwają prace przygotowawcze na szczeblu UE i państw członkowskich w zakresie weryfikacji danych zawartych w krajowych rejestrach gospodarczych, w szczególności podjęte zostały poniższe działania:

1. W dniu 13 czerwca 2012 r. przyjęta została dyrektywa PE i Rady 2012/17/UE;
2. Przygotowano projekt aktu wykonawczego do dyrektywy regulującego kwestie techniczne systemu BRIS (rozporządzenie aktualnie jest negocjowane;);
3. Zebrano wymagania wysokopoziomowe na system;
4. Przygotowano wstępny opis modelu przypadków użycia dla systemu;
5. Przygotowano model architektury systemu;
6. Przygotowano studium możliwości wykorzystania istniejących rozwiązań na potrzeby systemu.

Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.)

Podstawą do rozpoczęcia realizacji projektu jest przyjęta na szczeblu UE dyrektywa regulująca działanie systemu BRIS. Kolejnym etapem jest przygotowanie projektu aktu wykonawczego do dyrektywy regulującej kwestie techniczne systemu BRIS..

Warunkiem skutecznej realizacji projektu jest właściwe zaangażowanie wszystkich interesariuszy projektu.

Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie

Po zakończeniu realizacji projektu planowane jest podejmowanie kolejnych działań sprzyjających osiągnięciu założonych celów, jak również pogłębianie efektów projektu, w tym dodatkowe szkolenia dla pracowników MS, z uwzględnieniem osób obsługujących system.

ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)

WSKAŹNIKI REZULTATU

Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa		
	W podziale na: ⁴⁰		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	

⁴⁰ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

1. Liczba utworzonych i zmodernizowanych centralnych rejestrów sądowych			1
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa		
	W podziale na: ⁴¹		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba centralnych rejestrów sądowych dofinansowanych ze środków EFS			1
2. Liczba procesów biznesowych realizowanych w ramach systemu BRIS z wykorzystaniem usług elektronicznych			4
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU			
KRYTERIA DOSTĘPU			
Nie dotyczy			

⁴¹ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

DZIAŁANIE PO WER	2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości
FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO	
PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE	
Tytuł lub zakres projektu ⁴²	KRS – Modyfikacje
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany	Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania.
Priorytet inwestycyjny	11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu	Utworzenie i modernizacja centralnych rejestrów sądowych
Cel główny projektu	<ol style="list-style-type: none"> 1. Celem głównym projektu jest wzmocnienie pewności i bezpieczeństwa obrotu oraz ułatwienie przedsiębiorcom i kontrahentom podmiotów wpisanych do rejestru przedsiębiorców pozyskania informacji o tych podmiotach. poprzez: <ol style="list-style-type: none"> a. udostępnienie przez Centralną Informację KRS w ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych pełnych danych o podmiocie, b. automatyzację niektórych wpisów, w tym wpisu wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego i innych dokumentów, c. automatyczną weryfikację dominacji i zależności w spółkach kapitałowych. 2. Ponadto celem projektu jest przyspieszenie postępowania rejestrowego oraz wprowadzenie zmian porządkujących działanie KRS m.in. poprzez: <ol style="list-style-type: none"> a. uproszczenie postępowań dotyczących tzw. wpisów o charakterze ewidencyjnym, b. wprowadzenie możliwości wpisania wzmianki o połączeniu albo podziale podmiotu, c. rezygnację z ogłaszania wpisów w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, d. rezygnację z wpisu do RDN dłużników alimentacyjnych, e. zwiększenie efektywności postępowań przymuszających i rozszerzenie ich zakresu o osoby zobowiązane do powołania zarządu, f. rozszerzenie uprawnień kuratora ustanowionego na podstawie art. 42 § 1 k.c. i zmianę zasad jego wynagradzania, g. rozszerzenie uprawnień kuratora rejestrowego, h. rozszerzenie zakresu podmiotowego art. 18 § 2 k.s.h. o prokurentów, i. zmiany o charakterze legislacyjnym i porządkującym.
Kamienie milowe projektu ⁴³	<ol style="list-style-type: none"> 1. Modyfikacje systemu teleinformatycznego KRS w zakresie niezbędnym do prowadzenia akt rejestrowych elektronicznych dla rejestru przedsiębiorców – termin do lipca 2017 r. 2. Pozostałe modyfikacje systemu teleinformatycznego KRS wynikające ze zmian ustawy o KRS – termin sierpień 2018 r.
Podmiot zgłaszający projekt ⁴⁴	Ministerstwo Sprawiedliwości

⁴² Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu.

⁴³ Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych).

Podmiot, który będzie wnioskodawcą	Ministerstwo Sprawiedliwości				
Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą ⁴⁵	Właścicielem procesów oraz jedynym podmiotem uprawnionym do kształtowania i wdrażania zmian w zakresie rejestru KRS jest Minister Sprawiedliwości, stąd wnioskodawcą będzie Ministerstwo Sprawiedliwości jako obsługujący go urząd.				
Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		NIE	x	
Podmioty, które będą partnerami w projekcie i uzasadnienie ich wyboru ⁴⁶	nie dotyczy				
Czy projekt będzie projektem grantowym?	TAK		NIE	x	
Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok)	IV kwartał 2015 r.				
Przewidywany okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok)	Grudzień 2015 r.	Data zakończenia (miesiąc oraz rok)	Sierpień 2018 r.	
SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU					
Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN)					
w roku 2016	w roku 2017	w roku 2018	w roku 2019	w roku 2020	ogółem
3 000 000	3 000 000	500 000	-	-	6 500 000
Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN)					
TAK (PLN)			NIE	nie dotyczy
Szacowany wkład UE (PLN)					
5 478 200					

⁴⁴ W przypadku opracowywania Roczego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Roczego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ.

⁴⁵ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 Polityka spójności, rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

⁴⁶ Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech.

OPIS PROJEKTU

Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym⁴⁷

Podstawa prawna: Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw.

Projekt obejmuje dostosowanie Krajowego Rejestru Sądowego do planowanych zmian prawnych przewidzianych w ww. ustawie. W ramach projektu planuje się zmianę trybu obiegu dokumentów w sądach rejestrowych w zakresie rejestru przedsiębiorców z papierowego na elektroniczny, udostępnienie usług elektronicznych systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego oraz systemu informatycznego wspierającego obieg spraw w sądzie rejestrowym niezbędnych do usprawnienia obsługi przedsiębiorców.

Mając na uwadze powyższe zobowiązanie legislacyjne, jedynym właściwym trybem dla projektu jest tryb pozakonkursowy.

Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu

W ciągu 15 lat funkcjonowania Krajowego Rejestru Sądowego stał się on ważnym źródłem informacji o podmiotach, wzmacniającym pewność i bezpieczeństwo obrotu. W praktyce każdy podmiot podlegający wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego - rejestru przedsiębiorców lub rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – w obrocie prawnym legitymuje się odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego. W sześciu działach rejestru zawarte są podstawowe dane o podmiocie, pozwalające na ustalenie jego formy prawnej, adresu siedziby, sposobu reprezentacji oraz osób uprawnionych do reprezentacji, organu nadzoru i jego składu, celu lub przedmiotu działalności, sposobu powstania lub ustania jego bytu prawnego, a także informacje o ustanowionym kuratorze lub likwidatorze oraz o ewentualnych zaległościach publiczno-prawnych podmiotu. W rejestrze umieszcza się również wzmiankę o złożeniu przez podmiot sprawozdania finansowego za dany rok, wraz z uchwałą o jego zatwierdzeniu, sprawozdaniem z działalności i ewentualnie opinią biegłego rewidenta a także informacje o roku obrachunkowym podmiotu. W przypadku spółek kapitałowych rejestr zawiera również dane dotyczące wysokości kapitału zakładowego, wartości nominalnej udziałów lub akcji oraz w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – dane wspólników posiadających co najmniej 10% kapitału zakładowego.

Podkreślenia wymaga, iż wszystkie funkcje, jakie spełnia Krajowy Rejestr Sądowy, a to: funkcja ewidencyjna, informacyjna, legalizacyjna i gwarancyjna – jak wykazała praktyka obrotu gospodarczego - z roku na rok zwiększają swe znaczenie, nie tylko w obrocie krajowym, ale i w obrocie międzynarodowym.

Zasada jawności formalnej rejestru, znajdująca wyraz w pełnej jawności i dostępności do danych wpisanych do rejestru oraz do dokumentów złożonych do akt rejestrowych podmiotu, a także funkcja legalizacyjna rejestru, wyrażająca się badaniem przez sąd rejestrowy zgłoszonych danych pod względem ich prawdziwości, a dołączonych do wniosku dokumentów pod względem zgodności formalnej i materialnej z obowiązującymi przepisami prawa – przyczyniły się do wzmocnienia bezpieczeństwa obrotu, albowiem bardzo często dane zawarte w rejestrze i w aktach rejestrowych stanowią istotny element oceny wiarygodności przyszłego partnera lub kontrahenta.

Jedną z podstawowych zasad rejestrowych – wyrażoną w art. 17 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym - zasada domniemania prawdziwości wpisu – i wynikające z niej skutki prawne – zarówno dla osób trzecich jak i dla podmiotu, którego wpis dotyczy, określone w art. 14, art. 15, art. 16 i art. 18 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, wymagają z jednej strony – szybkiego i sprawnego procedowania sądów rejestrowych tak, aby treść wpisu w rejestrze odzwierciedlała stan rzeczywisty – z drugiej - ciągłej, bieżącej i skutecznej kontroli sprawowanej przez sąd rejestrowy, m.in. w zakresie prawdziwości wpisu w rejestrze.

Wieloletnia praktyka funkcjonowania Krajowego Rejestru Sądowego skłania do pogłębionej analizy sposobu i zakresu jego działania oraz oceny efektywności, a także pozwala stwierdzić, iż niektóre z przyjętych w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym rozwiązań prawnych – kompletnych i wystarczających w chwili wejścia w życie

⁴⁷ W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 Polityka spójności, rozdziału 5.2 Zasady wyboru projektów Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r.

<p>ustawy – w zmienionych warunkach społeczno-gospodarczych nie odpowiadają aktualnym potrzebom obrotu.</p> <p>Aktualny stan prawny w zakresie funkcjonowania Krajowego Rejestru Sądowego jest regulacją niewystarczającą, nieuwzględniającą nowych rozwiązań prawnych i technicznych, co z biegiem lat może prowadzić do znacznego obniżenia efektywności działania sądu rejestrowego oraz wiarygodności rejestru.</p>	
<p>Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiany przepisów prawa regulujące działanie Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) obejmujące w szczególności: ułatwienie komunikacji między stronami a sądem rejestrowym, poszerzenie dostępnych za pośrednictwem Internetu informacji o podmiocie oraz uproszczenie i przyspieszenie postępowania rejestrowego, które zostały objęte projektem założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw. 2. Dostosowanie systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego do zmienionych przepisów prawa w zakresie; <ol style="list-style-type: none"> a. Umożliwienie składania wniosków drogą elektroniczną o przyjęcie dokumentów do akt rejestrowych, które nie skutkują wpisem do rejestru, b. wydawanie w toku postępowania zarządzeń o charakterze technicznym (nieorzecznym) w formie elektronicznej; c. wydawanie orzeczeń zarówno w toku postępowania jak i kończących postępowanie w formie elektronicznej d. prowadzenia korespondencji w toku postępowania między stroną a sądem drogą elektroniczną bez konieczności ponownego wypełniania formularza, e. połączenie systemu, w którym będą składane wnioski z systemem wpisów skutkujące automatycznym - po podjęciu decyzji przez orzecznika - generowaniem projektu postanowienia; dane z formularza będą automatycznie przenoszone do projektu postanowienia; f. umożliwienie wprowadzania zmian treści w automatycznie wygenerowanym projekcie postanowienia oraz dodanie uzasadnienia, g. doręczanie orzeczeń i pism sądowych drogą elektroniczną; h. prowadzenie akt rejestrowych w rejestrze przedsiębiorców w formie elektronicznej; i. udostępnianie akt rejestrowych. w formie elektronicznej w sądach rejestrowych na czytelni akt 	
<p>Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje</p>	
<p>W toku są prace legislacyjne nad projektem założeń do zmian ustawy o KRS.</p>	
<p>Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.)</p>	
<p>Obecny stan prawny pozwala na rozpoczęcie prac przygotowawczych do realizacji projektu. Wymagane zmiany legislacyjne są w trakcie procedowania.</p> <p>Warunkiem skutecznej realizacji projektu jest także zaangażowanie interesariuszy, takich jak Kierownictwo Ministerstwa Sprawiedliwości, przedstawiciele sądów, w szczególności sądów rejestrowych.</p>	
<p>Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie</p>	
<p>Kontynuacja prac w zakresie rejestru KRS w celu uruchamiania kolejnych usług elektronicznych oraz przechodzenie na elektroniczny KRS w pełnym zakresie.</p>	
<p>ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)</p>	
<p>WSKAŹNIKI REZULTATU</p>	
<p>Nazwa wskaźnika</p>	<p>Wartość docelowa</p>

	W podziale na: ⁴⁸		Ogółem w projekcie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba utworzonych i zmodernizowanych centralnych rejestrów sądowych			1
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa		Ogółem w projekcie
	W podziale na: ⁴⁹		
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba centralnych rejestrów sądowych dofinansowanych ze środków EFS			1
2. Liczba uruchomionych w ramach projektu repozytoriów aktów elektronicznych w sądzie rejestrowym w zakresie rejestru przedsiębiorców			27
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU			
KRYTERIA DOSTĘPU			
Nie dotyczy			

⁴⁸ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

⁴⁹ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

DZIAŁANIE/PODDZIAŁANIE PO WER		2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości												
FISZKA KONKURSU														
PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE														
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego realizowane będą projekty ⁵⁰	<p>Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania.</p> <p>Konkurs ma na celu wyłonienie wykonawców projektów dot. organizacji trzech typów dwusemestralnych studiów podyplomowych dla min. 70 uczestników (sędziów, prokuratorów, asesorów sądowych i prokuratorskich) w każdym z typów.</p> <p>Programy studiów mają obejmować zajęcia teoretyczne i praktyczne z zakresu prawa gospodarczego publicznego i prywatnego/ prawa cywilnego oraz wiedzy pozaprawnej przydatnej do rozstrzygania spraw karnych i cywilnych o charakterze gospodarczym oraz ścigania przestępczości gospodarczej.</p> <p>Obszar tematyczny będzie mieścić się w obszarze – nauki społeczne - w trzech blokach tematycznych (typach) – zróżnicowanych ze względu na potrzeby uczestników.</p> <p>Typ I Prawo karne gospodarcze zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną w ściganiu przestępczości gospodarczej/skarbowej i w orzekaniu w sprawach przestępstw gospodarczych dla sędziów i asesorów sądowych wydziałów karnych oraz dla prokuratorów i asesorów prokuratorskich.</p> <p>Typ II Prawo cywilne i gospodarcze z uwzględnieniem aspektów ekonomicznych, zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną do rozstrzygania sporów dla sędziów i asesorów sądowych wydziałów cywilnych i gospodarczych .</p> <p>Typ III Prawo restrukturyzacyjne, upadłościowe i finansowe zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną w rozstrzyganiu spraw gospodarczych, ze szczególnym uwzględnieniem spraw z zakresu prawa restrukturyzacyjnego dla sędziów wydziałów gospodarczych/upadłościowych oraz dla prokuratorów i asesorów prokuratorskich ścigających przestępczość gospodarczą / finansową.</p> <p>Zakłada się wybór jednego projektu w każdym z typów studiów. Projekty mają być dostępne dla sędziów, prokuratorów i asesorów z obszaru całej Polski.</p>													
	Priorytet inwestycyjny	<p>11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia.</p>												
Lp. konkursu	1	Planowany kwartał ogłoszenia konkursu			I			II			x	III		IV
Planowany miesiąc rozpoczęcia	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		

⁵⁰ W przypadku konkursów na projekty koncepcyjne w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy opisać również zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano poprzez realizację projektów, które mają zostać wybrane w ramach konkursu. W przypadku konkursów na projekty innowacyjne i współpracy ponadnarodowej w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy uwzględnić również temat/tematy, w ramach których projekty będą wybierane.

naboru wniosków o dofinansowanie ⁵¹						x						
Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe?	TAK					NIE	x					
Planowana alokacja (PLN)	1 365 000 PLN											
Wymagany wkład własny beneficjenta												
TAK		NIE	x	Minimalny udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu %							
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach konkursu	Szkolenia oraz studia podyplomowe dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z zakresu prawa gospodarczego, mediacji w sprawach gospodarczych, informatyki śledczej, ochrony konsumenta, zwalczania i zapobiegania przestępczości gospodarczej i skarbowej, prawa dotyczącego własności intelektualnej, prawa upadłościowego.											
	...											
ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)												
WSKAŹNIKI REZULTATU												
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika											
		W podziale na ⁵² :		Ogółem w konkursie								

⁵¹ Zaznaczyć właściwe pole z nr. miesiąca znakiem „X”, uwzględniając fakt, że zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) aktualizacja harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie nie może dotyczyć naboru, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. Natomiast zgodnie z podrozdziałem 7.2 pkt 6 Wytucznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020 dniem aktualizacji harmonogramu jest dzień jego publikacji na stronie internetowej IZ PO WER oraz na portalu internetowym, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego.

⁵² Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości, którzy podnieśli kompetencje w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego.			189
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ⁵³ :	Ogółem w konkursie	
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem szkoleniowym z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego.			210
2.			
SZCZEGÓLWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW			
KRYTERIA WARUNKUJĄCE (dotyczy konkursów z etapem preselekcji)			
Uzasadnienie:			
...			
Uzasadnienie:			
KRYTERIA DOSTĘPU			
1. Wnioskodawcami są uczelnie (publiczne, niepubliczne) i/lub jednostki naukowe (instytut naukowy PAN, instytut badawczy), które posiadają uprawnienia do prowadzenia studiów podyplomowych w zakresie obszaru kształcenia - nauki społeczne.			

⁵³ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Wymóg posiadania uprawnień do kształcenia w formie studiów podyplomowych wynika wprost z obowiązujących przepisów.</p> <p>Zgodnie z art. 2 ust.1 pkt 11 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 572 ze zm.) oraz art. 50 ust. 4 pkt. 3) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 1082 ze zm.) tylko uczelnia, instytut naukowy PAN lub instytut badawczy osobno lub wspólnie z uczelnią/uczelniami mogą prowadzić studia podyplomowe.</p> <p>Jednocześnie niezbędne jest posiadanie przez wnioskodawcę uprawnień do prowadzenia studiów podyplomowych w tym obszarze, w którym będą prowadzone studia organizowane w ramach konkursu – zgodnie z art. 8 ust. 7 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. Nr 179, poz. 1065) dziedzina nauk prawnych mieści się w obszarze nauk społecznych.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>Stosuje się do typu/typów (nr)</p>	
<p>2. Uczestnikami projektu są sędziowie, asesory sądowi, prokuratorzy i asesory prokuratorscy specjalizujący się w zakresie objętym danym typem studiów podyplomowych.</p>			
<p>Uzasadnienie</p>	<p>Konkurs realizuje wskazany w SZOOP dla Działania 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości cel szczegółowy nr 3, jakim jest „Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania”. Cel ten oraz typy studiów, jakie mają być realizowane, przesądzają o konieczności ograniczenia wsparcia jedynie do takiej grupy uczestników, którzy wiedzę i umiejętności zdobyte dzięki studiom podyplomowym będą mogli wykorzystać bezpośrednio w swojej pracy zawodowej: rozstrzyganiu spraw lub ściganiu przestępczości</p>		

	gospodarczej. Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.		
3. Okres realizacji projektu nie jest dłuższy niż 28 miesięcy.			
	<p>Wprowadzone kryterium ma na celu z jednej strony zdyscyplinowanie wnioskodawców do sprawnej realizacji projektów, a z drugiej zapewnia dostateczny czas na opracowanie programu studiów, jego konsultacje oraz organizację zajęć i rozliczenie projektu.</p> <p>Minimalny okres prowadzenia studiów podyplomowych, zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym wynosi dwa semestry.</p> <p>Wskazany okres realizacji umożliwi zorganizowanie jednej lub dwóch edycji studiów.</p> <p>Na etapie realizacji projektu IP może wyrazić zgodę na wydłużenie tego okresu jedynie w wyjątkowych przypadkach, tj. w razie braku możliwości zrealizowania w pierwotnym okresie realizacji projektu studiów dla założonej liczby uczestników, o ile wnioskodawca nie miał wpływu na zaistniałą sytuację.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
4. W ramach projektu studia podyplomowe powinny zostać zorganizowane dla min. 70 uczestników.			
Uzasadnienie	<p>Liczba uczestników, jaka ma być objęta wsparciem w ramach jednego projektu, powiązana jest bezpośrednio z kryterium dostępu nr 5, w którym wskazano maksymalną kwotę dofinansowania projektu. IP przyjmuje średni koszt 6500 PLN na uczestnika projektu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
5. Wartość dofinansowania projektu nie może przekroczyć kwoty 455 000 PLN.			
Uzasadnienie	<p>Kryterium ma na celu zapewnienie z jednej strony racjonalności ponoszonych w projekcie wydatków, a z drugiej odpowiedniej jakości działań i uwzględnia szczególny charakter</p>		

	<p>studiów podyplomowych oraz wysokie wymagania (merytoryczne) ze strony uczestników.</p> <p>Maksymalna kwota dofinansowania została określona na podstawie przeanalizowanych przez IP aktualnych kosztów studiów podyplomowych najbardziej zbliżonych zakresowo i skalkulowana w odniesieniu do liczby uczestników pojedynczego projektu (70 osób).</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
<p>6. Projekt przewiduje realizację jednego z trzech niżej wymienionych typów studiów:</p> <p>Typ I Prawo karne gospodarcze zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną w ściganiu przestępczości gospodarczej/skarbowej i w orzekaniu w sprawach przestępstw gospodarczych dla sędziów i asesorów sądowych wydziałów karnych oraz dla prokuratorów i asesorów prokuratorskich.</p> <p>Typ II Prawo cywilne i gospodarcze z uwzględnieniem aspektów ekonomicznych, zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną do rozstrzygnięcia sporów dla sędziów i asesorów sądowych wydziałów cywilnych i gospodarczych.</p> <p>Typ III Prawo restrukturyzacyjne, upadłościowe i finansowe zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną w rozstrzygnięciu spraw gospodarczych, ze szczególnym uwzględnieniem spraw z zakresu prawa restrukturyzacyjnego dla sędziów wydziałów gospodarczych/upadłościowych oraz dla prokuratorów i asesorów prokuratorskich ścigających przestępczość gospodarczą / finansową.</p>			
<p>Uzasadnienie</p>	<p>W założeniach konkursu zaplanowano wsparcie w postaci studiów podyplomowych dla co najmniej 210 sędziów i prokuratorów (oraz asesorów sądowych i prokuratorskich) specjalizujących się w tematyce gospodarczej.</p> <p>Z uwagi na szerokość dziedziny podzielono ją na trzy typy studiów podyplomowych odpowiadające poszczególnym grupom zawodowym (po 70 uczestników) – 1) sędziowie i asesorzy sądowi wydziałów karnych i prokuratorzy (asesorzy prokuratorscy) ścigający przestępczość gospodarczą 2) sędziowie cywiliści i gospodarczy oraz asesorzy sądowi z wydziałów cywilnych i gospodarczych 3) sędziowie z wydziałów gospodarczych prowadzący postępowania restrukturyzacyjne i upadłościowe oraz prokuratorzy i asesorzy prokuratorscy zajmujący się ściganiem przestępczości gospodarczej / finansowej.</p> <p>Zakłada się wybór jednego projektu w każdym z typów studiów.</p> <p>Kryterium wynika z konieczności</p>		

	<p>wyłonienia w konkursie wyspecjalizowanego podmiotu, legitymującego się doświadczeniem i wiedzą w węższych dziedzinach prawa gospodarczego i cywilnego. Programy studiów podyplomowych muszą uwzględniać zapotrzebowanie na węższą dziedzinę wiedzy, odpowiadającą potrzebom uczestników na ich stanowiskach pracy w konkretnych wydziałach sądów powszechnych i w prokuraturach. Doświadczenie wynikające z dotychczas prowadzonych studiów podyplomowych dla kadr wymiaru sprawiedliwości wskazuje na konieczność doprecyzowania programu studiów, tak, aby mógł on stanowić podstawę programową węższych specjalizacji gospodarczych. Postulaty specjalizacji gospodarczej są od lat zgłaszane przez środowiska prokuratorów, sędziów i przedstawicieli biznesu.</p> <p>Każda z węższych specjalizacji wymaga dedykowanego programu, obejmującego obok aktualizacji wiedzy prawniczej, wiedzę z zakresu ekonomii i jej węższych dziedzin takich jak finanse, rachunkowość, etc. Stąd potrzeba wyboru podmiotu, którego oferta uwzględni wysokie wymagania tak określonych grup docelowych.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
--	---	--	--

7. Każdy projekt zakłada realizację co najmniej następujących działań:

- **Opracowanie jednego z trzech programów studiów podyplomowych, wskazanych w kryterium dostępu nr 6 przy założeniu, że min. 30 % zajęć będzie miało charakter praktyczny. Zajęcia praktyczne (warsztaty) powinny być realizowane przez osoby posiadające min. 5 letnie prawnicze doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią w okresie ostatnich 8 lat**
- **Opracowanie opisu zakładanych efektów kształcenia planowanych dla wybranego typu studiów podyplomowych oraz określenie sposobu ich weryfikowania i dokumentowania**
- **Przeprowadzenie, w porozumieniu z IP, konsultacji programu z przedstawicielami sądów / prokuratur**
- **Przeprowadzenie rekrutacji uczestników studiów we współpracy z kierownictwem sądów oraz jednostek prokuratury**
- **Przeprowadzenie pre-testu**
- **Organizacja studiów w formie zjazdów słuchaczy w terminach zgodnych z ustalonym harmonogramem przy założeniu, że łącznie w ramach studiów zostanie zrealizowanych nie mniej niż 160 godzin zajęć (1 godz. = 45 minut)**
- **Weryfikacja osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia poprzez przeprowadzenie testu końcowego**
- **Wydanie słuchaczom świadectw ukończenia studiów podyplomowych.**

<p>Uzasadnienie</p>	<p>Kryterium ma na celu określenie wymaganych działań projektowych, tak aby doprowadziły one do osiągnięcia celu Działania 2.17, jakim jest poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania. Ponadto kryterium odzwierciedla wymogi dotyczące studiów podyplomowych wskazane w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym.</p> <p>Z kolei zgodnie z art. 8a ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym studia podyplomowe trwają nie krócej niż dwa semestry. Program kształcenia powinien umożliwiać uzyskanie przez słuchacza co najmniej 30 punktów ECTS. Uczelnia jest obowiązana także do określenia efektów kształcenia, uwzględniając ogólne charakterystyki efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji, oraz do określenia sposobu ich weryfikowania i dokumentowania. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 (Dz. U. Nr 253, poz. 1520) określa Krajowe Ramy Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego. W rozporządzeniu tym definiuje się efekty kształcenia dla obszaru nauki społeczne.</p> <p>W załączonym do SZOOP wykazie wskaźników kluczowych PO WER PI 11i dla celu szczegółowego 3 Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania zdefiniowano wskaźnik pomiaru rezultatu bezpośredniego jako podniesienie kompetencji przez pracowników wymiaru sprawiedliwości w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego. Wskaźnik będzie weryfikowany, zgodnie z wykazem, w ramach następujących etapów: zdefiniowanie grupy docelowej do objęcia wsparciem, zdefiniowanie standardu wymagań tj. efektów uczenia się, które osiągną uczestnicy w wyniku przeprowadzonych działań projektowych, przeprowadzenie weryfikacji na podstawie opracowanych kryteriów oceny po zakończeniu wsparcia i ich porównanie ze stanem wyjściowym. Realizacja tak określonych wskaźników wymaga przeprowadzenia ww. działań.</p>		
---------------------	---	--	--

	<p>Ocena przydatności programu studiów podyplomowych dla rozwoju kompetencji niezbędnych do sprawnego i na wysokim poziomie orzekania, wymaga konsultacji i współpracy programowej z przedstawicielami sądów i prokuratur, gdyż tam znane są najlepiej luki kompetencyjne i potrzeby w zakresie podniesienia kompetencji. IP będzie pośredniczyła w tym procesie.</p> <p>Niezbędne jest położenie nacisku na aspekt praktyczny studiów, co wymaga także zaangażowania trenerów-praktyków.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
KRYTERIA PREMIUJĄCE			
	<p>1. W programie studiów podyplomowych zostaną uwzględnione elementy komparatystyki i prawa unijnego oraz międzynarodowego obrotu prawnego w sprawach cywilnych/gospodarczych i (w zależności od typu studiów) karnych.</p>	WAGA	5
<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Poziom umiędzynarodowienia obrotu gospodarczego i europeizacji prawa prywatnego wymaga od sędziów i prokuratorów stałego pogłębiania wiedzy o systemach prawnych państw członkowskich i prawie unijnym. Poprawa jakości wydawanych orzeczeń i zwiększenie skuteczności ich egzekwowania (cel szczegółowy określony w PO WER dla Działania 2.17) wymaga m.in. praktycznych umiejętności stosowania wykładni prawa krajowego, zgodnie z prawem UE i umiejętności zadawania pytań prejudycjalnych.</p> <p>W Komunikacie Komisji Europejskiej z dnia 13.09. 2011 r. KOM(2011) 551 wersja ostateczna – Budowanie zaufania do europejskiego wymiaru sprawiedliwości – Nowy wymiar europejskiego szkolenia dla pracowników wymiaru sprawiedliwości – nałożono na państwa członkowskie obowiązek szkolenia w tym zakresie sędziów i przedstawicieli środowisk prawniczych.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	

2. Część praktyczna programu studiów będzie prowadzona w grupach nie większych niż 15 osób.		WAGA	5 lub 10
Uzasadnienie:	<p>Projekt powinien zostać skoncentrowany na doskonaleniu umiejętności praktycznych, wymianie doświadczeń, analizie problemów, stąd premiowane będą interaktywne metody, czemu sprzyjają zajęcia prowadzone w małych grupach (do 15 osób).</p> <p>Za realizację części praktycznej zajęć w grupach do 10 osób wnioskodawca może otrzymać dodatkowo 10 pkt premiujących, a w grupach od 11 do 15 osób - 5 pkt.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	
KRYTERIA STRATEGICZNE (dotyczy konkursów z etapem oceny strategicznej)			
1.			
Uzasadnienie:			
...			
Uzasadnienie:			
ELEMENTY KONKURSU ⁵⁴			
1. Ocena formalna			
2. Ocena merytoryczna			
...			

⁵⁴ Należy wskazać, które elementy z poniżej wymienionych będzie obejmował konkurs: weryfikacja fiszki projektowej, preselekcja, ocena formalna, ocena merytoryczna, ocena formalno-merytoryczna, ocena strategiczna.

DZIAŁANIE/PODDZIAŁANIE PO WER				2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości								
PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE												
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego realizowane będą projekty ⁵⁵	<p>Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększanie skuteczności ich egzekwowania.</p> <p>Konkurs ma na celu wyłonienie wykonawców opracowania nowej oferty szkoleniowej dla kadry orzeczniczej sądów powszechnych (sędziowie, asesory sądowi i referendarze sądowi) oraz dla asystentów sędziów w sądach powszechnych na terenie 5 wybranych grup sądów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apelacji warszawskiej i łódzkiej, • apelacji gdańskiej, białostockiej i szczecińskiej, • apelacji poznańskiej i wrocławskiej, • apelacji krakowskiej i katowickiej, • apelacji lubelskiej i rzeszowskiej. <p>W ramach konkursu mają zostać opracowane programy szkoleń z zakresu prawa gospodarczego i cywilnego dla kluczowych kadr sądownictwa, z uwzględnieniem specyfiki potrzeb poszczególnych apelacji i poszczególnych grup zawodowych. W oparciu o opracowane programy mają zostać przeprowadzone szkolenia dla co najmniej 4100 uczestników.</p> <p>Na każdy projekt mają się składać szkolenia lokalne służące aktualizacji specjalistycznej wiedzy prawniczej z zakresu prawa gospodarczego i cywilnego oraz doskonaleniu praktycznych umiejętności zawodowych. W każdym projekcie mają wziąć udział sędziowie sądów apelacyjnych, okręgowych i rejonowych, asesory sądów rejonowych oraz referendarze i asystenci wszystkich szczebli sądów powszechnych.</p> <p>Szczegółowa tematyka szkoleń powinna być dopasowana do potrzeb grup docelowych i ustalona przez wnioskodawców w toku konsultacji prowadzonych z sądami apelacyjnymi i /lub okręgowymi z obszaru realizacji poszczególnych projektów.</p>											
	Priorytet inwestycyjny	<p>11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia.</p>										
Lp. konkursu	2.	Planowany kwartał ogłoszenia konkursu			I		II		III	X	IV	
Planowany miesiąc rozpoczęcia naboru wniosków o	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

⁵⁵ W przypadku konkursów na projekty koncepcyjne w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy opisać również zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano poprzez realizację projektów, które mają zostać wybrane w ramach konkursu. W przypadku konkursów na projekty innowacyjne i współpracy ponadnarodowej w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy uwzględnić również temat/tematy, w ramach których projekty będą wybierane.

dofinansowanie ⁵⁶									X			
Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe?	TAK			NIE			X					
Planowana alokacja (PLN)	7 585 000 PLN											
Wymagany wkład własny beneficjenta												
TAK		NIE	X	Minimalny udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu			 %				
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach konkursu	Szkolenia oraz studia podyplomowe dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z zakresu prawa gospodarczego, mediacji w sprawach gospodarczych, informatyki śledczej, ochrony konsumenta, zwalczania i zapobiegania przestępczości gospodarczej i skarbowej, prawa dotyczącego własności intelektualnej, prawa upadłościowego.											
	...											
ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)												
WSKAŹNIKI REZULTATU												
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika											
	W podziale na ⁵⁷ :						Ogółem w konkursie					
	Kobiety			Mężczyzn								
Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości, którzy podnieśli kompetencje w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego.							3690					

⁵⁶ Zaznaczyć właściwe pole z nr. miesiąca znakiem „X”, uwzględniając fakt, że zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) aktualizacja harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie nie może dotyczyć naboru, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. Natomiast zgodnie z podrozdziałem 7.2 pkt 6 Wytucznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020 dniem aktualizacji harmonogramu jest dzień jego publikacji na stronie internetowej IZ PO WER oraz na portalu internetowym, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego.

⁵⁷ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

...			
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ⁵⁸ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem szkoleniowym z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego.	4100		
...			
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW			
KRYTERIA WARUNKUJĄCE (dotyczy konkursów z etapem preselekcji)			
Uzasadnienie:			
...			
Uzasadnienie:			
KRYTERIA DOSTĘPU			
<p>1. Wnioskodawcą jest organizacja pozarządowa, partner społeczny zgodnie z definicją przyjętą w PO WER, przedsiębiorca, szkoły wyższa, jednostki naukowa lub Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, posiadająca/y łącznie z partnerami (o ile dotyczy) udokumentowane doświadczenie w realizacji - w okresie 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu - co najmniej jednego szkolenia/ cyklu szkoleń dla sektora sprawiedliwości, w którym wzięło udział min. 100 uczestników.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Kryterium wynika z zamkniętego katalogu beneficjentów określonego przez SzOOP.</p> <p>O dofinansowanie ze względu na szkoleniowy typ projektu dla Działania 2.17 mogą się ubiegać tylko określone w SzOOP podmioty prowadzące działalność szkoleniową.</p> <p>Wymóg złożenia wniosku przez instytucje</p>	<p>Stosuje się do typu/typów (nr)</p>	

⁵⁸ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

	<p>posiadające doświadczenie w zakresie realizacji szkoleń dla sektora sprawiedliwości wynika z konieczności zapewnienia wysokiej jakości merytorycznej usług świadczonych odbiorcom wsparcia, odpowiadającej potrzebom organizacji wymiaru sprawiedliwości i wysokim wymaganiom merytorycznym grupy docelowej.</p> <p>Znajomość specyfiki sektora sprawiedliwości jest warunkiem trafności doboru metod, form i kadry wykładowców.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz załączonych do wniosku dokumentów jednoznacznie potwierdzających wymagane doświadczenie.</p>		
<p>2. Uczestnikami projektu jest kadra sądów powszechnych: sędziowie, asesory sądowi oraz referendarze i asystenci specjalizujący się w prawie cywilnym, gospodarczym lub karnym gospodarczym.</p>			
	<p>Wskazane kryterium ma na celu zapewnienie realizacji wskaźników rezultatu.</p> <p>Celem interwencji w ramach PO WER jest podniesienie kompetencji zawodowych pracowników wymiaru sprawiedliwości w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego, projekt musi więc być adresowany do kadr sądów powszechnych specjalizujących się w tej tematyce .</p> <p>SzOOP PO WER dla Działania 2.17 w typie operacji 10 zdefiniował w sposób ścisły grupę docelową, określając ją jako sędziowie, urzędnicy i inni pracownicy sądów oraz prokuratorzy, urzędnicy i inni pracownicy prokuratury. Plan realizacji celów pośrednich i końcowych PO WER dla celu szczegółowego: <i>Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania</i> definiuje wskaźniki rezultatu poprzez liczbę pracowników wymiaru sprawiedliwości, którzy podnieśli kompetencje w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego.</p> <p>IP zdecydowała się na zawężenie w tym konkursie grupy docelowej do jednorodnej grupy merytorycznych kadr sądownictwa.</p> <p>Szkolenia powinny być otwarte dla przedstawicieli każdej ze wskazanych kryteriów grup (na etapie opracowywania programów i rekrutacji), ale w celu sprawnej realizacji projektu i ułatwienia osiągnięcia wymaganych wskaźników IP zdecydowała się nie wskazywać minimalnych wymogów liczbowych w zakresie uczestnictwa w szkoleniach osób z każdej grupy. W ten sposób umożliwione też zostaje uczestnictwo w szkoleniach osobom rzeczywiście zainteresowanym wsparciem.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		

--	--	--	--

3. Okres realizacji projektu nie przekracza 28 miesięcy, a projekt rozpoczyna się nie później niż 2 miesiące od daty rozstrzygnięcia konkursu.

<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Kryterium jest efektem zakładanej sekwencji działań obejmujących (przed rozpoczęciem szkoleń) proces uzgodnienia szczegółowych treści kształcenia z sądami apelacyjnymi i/lub okręgowymi.</p> <p>Ponadto, we współpracy z sądami powinien zostać opracowany szczegółowy harmonogram realizacji szkoleń tak, aby szkolenia nie kolidowały z pracą w wydziałach.</p> <p>W szczególnie uzasadnionych przypadkach, w trakcie realizacji projektu, na wniosek beneficjenta i za zgodą IOK będzie istniała możliwość wydłużenia okresu realizacji projektu poza limit określony w kryterium, jeżeli w ocenie IOK taka zmiana przyczyni się do osiągnięcia założeń projektu i umożliwi rozliczenie projektu w wymaganym przez IOK terminie.</p> <p>Jednocześnie, w celu zapewnienia szybkiej realizacji wskaźników PO WER założonych dla konkursu IOK wprowadza ograniczenia w zakresie terminu rozpoczęcia realizacji projektu. Planowaną datę rozstrzygnięcia konkursu IOK wskaże w regulaminie konkursu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>Stosuje się do typu/typów (nr)</p>	
----------------------	---	---------------------------------------	--

4. Wnioskodawca zapewni udzielenie wsparcia w zakresie objętym konkursem na terenie jednej z podanych niżej grup sądów:

- apelacji warszawskiej i łódzkiej – min. 1000 uczestników, dostępna alokacja 1 850 000 PLN,
- apelacji gdańskiej, białostockiej i szczecińskiej – min. 1000 uczestników, dostępna alokacja 1 850 000 PLN,
- apelacji poznańskiej i wrocławskiej – min. 700 uczestników, dostępna alokacja 1 295 000 PLN,
- apelacji krakowskiej i katowickiej – min. 1000 uczestników, dostępna alokacja 1 850 000 PLN,
- apelacji lubelskiej i rzeszowskiej – min. 400 uczestników, dostępna alokacja 740 000 PLN.

<p>Uzasadnienie</p>	<p>Zastosowane kryterium ma na celu dywersyfikację wsparcia celem zapewnienia równego dostępu do wsparcia unijnego dla kadr wymiaru sprawiedliwości w 11 apelacjach na obszarze całej Polski.</p> <p>Założono, że w ramach konkursu zostanie wybranych do dofinansowania 5 projektów szkoleniowych, po jednym na każdą ze wskazanych grup sądów (2-3 apelacje). Przygotowywana przez Komisję Oceny Projektów lista, o której mowa w art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 217), będzie składała się z kilku oddzielnych list, po jednej dla każdej ze wskazanych w kryterium grup sądów.</p> <p>Wprowadzony podział uwzględnia kryterium geograficzne: szkolenia mają odbywać się w takich odległościach od miejsc zamieszkania, aby umożliwić potencjalnym uczestnikom łatwy dojazd, bez konieczności przeznaczania na ten cel dodatkowego dnia pracy.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
<p>5. Jeden podmiot może wystąpić w ramach konkursu – jako wnioskodawca albo partner – nie więcej niż raz we wniosku o dofinansowanie.</p>			
	<p>Ograniczenie to ma na celu uniknięcie kumulacji usług w jednym ręku i doprowadzenie do wyboru podmiotów działających głównie lokalnie, których działalność koncentruje się na obszarze realizacji danego projektu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie listy złożonych wniosków o dofinansowanie.</p>		
<p>6. Projekt zakłada realizację co najmniej następujących działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opracowanie, po konsultacjach z sądami apelacyjnymi i/lub okręgowymi z obszaru realizacji projektu, szczegółowego programu (programów) szkoleń, uwzględniającego zróżnicowane potrzeby grupy docelowej, • Opracowanie opisu zakładanych efektów planowanych szkoleń (podniesienia kompetencji uczestników) i kryteriów ich weryfikacji z uwzględnieniem specyfiki potrzeb grupy docelowej bezpośrednio związanej z wykonywanymi zadaniami sędziego (asesora), referendarza i asystenta, • Sporządzenie w porozumieniu z sądami harmonogramu realizacji szkoleń oraz określenie warunków ich realizacji, • Opracowanie materiałów szkoleniowych i udostępnienie ich uczestnikom szkoleń, • Opracowanie planu rekrutacji uczestników, 			

<ul style="list-style-type: none"> • Realizacja szkoleń w wymiarze 16 godzin szkoleniowych na uczestnika (1 godzina szkoleniowa = 45 minut) w grupach nie więcej niż 30 – osobowych, • Opracowanie i przeprowadzenie pre-testu, testu sprawdzającego nabyte kompetencje oraz ankiety ewaluacyjnej na zakończenia szkolenia, • Wydanie certyfikatu potwierdzającego ukończenie szkolenia. 		
Uzasadnienie	<p>Kryterium ma na celu określenie minimalnego zakresu działań, jakie muszą zostać zrealizowane w ramach projektu, tak aby zrealizować założenia konkursu.</p> <p>Szkolenia powinny trwać 16 godzin szkoleniowych), podczas których wnioskodawca powinien zapewnić materiały szkoleniowe, odpowiednio wyposażone sale szkoleniowe, doświadczonych wykładowców, wyżywienie, jak również (opcjonalnie) noclegi i zwrot kosztów dojazdów, wg standardów określonych w regulaminie konkursu.</p> <p>Wymagane jest zweryfikowanie założonych celów i efektów szkolenia poprzez test wiedzy.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>	
KRYTERIA PREMIUJĄCE		
1. Trenerami są prawnicy z minimum 5-letnim doświadczeniem szkoleniowym obejmującym szkolenia z prawa gospodarczego.	WAGA	5
Uzasadnienie:	<p>Projekt będzie realizowany dla wymagającej grupy docelowej i ze względu na specyficzne potrzeby kadr wymiaru sprawiedliwości wymaga zaangażowania odpowiednio doświadczonych trenerów.</p> <p>Poszczególne kategorie spraw z zakresu właściwości wydziałów gospodarczych, takich jak wydział Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Wydziały gospodarcze prowadzące sprawy upadłościowe i inne, wskazane przez sądy- wymagają dedykowanych, wysokospecjalistycznych szkoleń, stąd potrzeba doboru w charakterze wykładowców wysokiej klasy specjalistów z doświadczeniem orzecznictwem.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)
2. W ramach projektu zostaną opracowane dodatkowo i udostępnione sądom powszechnym z obszaru realizacji	WAGA	5

projektu materiały w wersji on-line (elektronicznej) umożliwiające samokształcenie oraz weryfikację nabytej wiedzy.			
Uzasadnienie:	<p>Ze względu na fakt, że uczestnikami każdego z projektów będzie ok. 30 % potencjalnej grupy docelowej, zasadnym wydaje się opracowanie dodatkowych materiałów szkoleniowych, które umożliwią pozostałej kadrze sądów powszechnych, która nie weźmie udziału w szkoleniach stacjonarnych, samokształcenie wraz z weryfikacją nabytej wiedzy. Jest to także cenne dla uczestników szkoleń, którzy w ten sposób mogą utrwalić materiał szkoleniowy.</p> <p>Materiały powinny zostać udostępnione sądom powszechnym z obszaru realizacji projektu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	
KRYTERIA STRATEGICZNE (dotyczy konkursów z etapem oceny strategicznej)			
2.			
Uzasadnienie:			
...			
Uzasadnienie:			
ELEMENTY KONKURSU⁵⁹			
1. Ocena formalna			
2. Ocena merytoryczna			
...			

⁵⁹ Należy wskazać, które elementy z poniżej wymienionych będzie obejmował konkurs: weryfikacja fiski projektowej, preselekcja, ocena formalna, ocena merytoryczna, ocena formalno-merytoryczna, ocena strategiczna.

FISZKA KONKURSU

PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE

Usprawnienie procesów zarządzania i komunikacji w sądownictwie i prokuraturze

Celem konkursu jest wyłonienie do dofinansowania projektu przewidującego realizację następujących działań:

1. opracowanie programu przygotowania rzeczników prasowych i pracowników biur prasowych sądów i prokuratur do pełnienia swoich funkcji oraz przygotowania prezesów sądów i szefów prokuratur do kontaktu z opinią publiczną za pośrednictwem mediów
2. przeprowadzenie szkoleń medialnych dla co najmniej 800 uczestników (rzeczników prasowych oraz pracowników biur prasowych sądów i prokuratur (osób wspierających merytorycznie pracę rzeczników), prezesów sądów, szefów prokuratur).

Projekt ma na celu podniesienie umiejętności komunikacji pracowników sądów i prokuratur z mediami, a – za pośrednictwem mediów - z obywatelami, co powinno przełożyć się na efektywność polityki informacyjnej oraz na poprawę wizerunku i wzrost zaufania społecznego do wymiaru sprawiedliwości.

Potrzeby w tym zakresie zostały zdiagnozowane m.in. w toku prac Zespołu ds. Standardów Komunikacji w Sądach, powołanego w czerwcu 2014 r. przez Ministra Sprawiedliwości i Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa. Diagnoza potrzeb i zalecenia w zakresie komunikacji sądownictwa powszechnego z mediami określone przez Zespół powinny być odpowiednio stosowane również do prokuratur.

Zespół przeprowadził dwie szczegółowe, anonimowe ankiety, skierowane do rzeczników prasowych sądów powszechnych oraz do dziennikarzy współpracujących z tymi sądami. Rzecznicy prasowi sądów wskazywali m. in., że ich pracę i komunikację z dziennikarzami mogłoby ułatwić mniejsze obciążenie sprawami orzecznictwymi, wsparcie przez pracowników biur prasowych, a także włączenie się innych sędziów w komunikację z mediami. Z kolei dziennikarze podkreślili, że rzecznicy bywają wobec mediów nieufni, wyznaczają odległe terminy udzielenia wypowiedzi, nie wykazują się aktywną komunikacją. Oba kwestionariusze pomogły w zidentyfikowaniu barier komunikacyjnych we wzajemnych relacjach sądów i mediów. Zespół poświęcił uwagę także zaleceniom Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa, które dotyczą komunikacji sądów z dziennikarzami. Efektem prac Zespołu jest raport pt. "Komunikacja i wizerunek sądów. Zbiór dobrych praktyk dla sądów powszechnych" dotyczący pięciu obszarów: 1) budowania profesjonalnych relacji z dziennikarzami, 2) organizacji biur prasowych, 3) udzielania informacji dziennikarzom, 4) budowania pozytywnego wizerunku sądów oraz 5) prowadzenia komunikacji w sytuacji kryzysowej.

Efekty prac Zespołu powinny zostać uwzględnione w programie szkoleń wybranego do dofinansowania projektu.

Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego realizowane będą projekty⁶⁰

Priorytet inwestycyjny

11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia.

Lp. konkursu

1.

Planowany kwartał ogłoszenia konkursu

I

II

X

III

IV

Planowany miesiąc rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie ⁶¹	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
						X						
Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe?	TAK						NIE			X		
Planowana alokacja (PLN)	3.000.000 PLN											
Wymagany wkład własny beneficjenta												
TAK		NIE	x	Minimalny udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu				 %			
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach konkursu	1. Szkolenia dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz Ministerstwa Sprawiedliwości wspierające wdrażanie modeli zarządzania zasobami ludzkimi, finansami, informacją i komunikacją, świadczenie usług informatycznych, a także kontroli zarządczej oraz obsługi interesanta.											
	2.											
	3.											
	...											
ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)												
WSKAŹNIKI REZULTATU												
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika											
	W podziale na ⁶² :											Ogółem w konkursie
	Kobiety					Mężczyzn						

⁶¹ Zaznaczyć właściwe pole z nr. miesiąca znakiem „X”, uwzględniając fakt, że zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) aktualizacja harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie nie może dotyczyć naboru, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. Natomiast zgodnie z podrozdziałem 7.2 pkt 6 Wytucznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020 dniem aktualizacji harmonogramu jest dzień jego publikacji na stronie internetowej IZ PO WER oraz na portalu internetowym, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego.

⁶² Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

1.			
2.			
...			
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ⁶³ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem w zakresie zarządzania i komunikacji.	800		
...			
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW			
KRYTERIA WARUNKUJĄCE <i>(dotyczy konkursów z etapem preselekcji)</i>			
1. Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			
...			
Uzasadnienie:			
KRYTERIA DOSTĘPU			
1. Wnioskodawcą projektu jest organizacja pozarządowa, partner społeczny, przedsiębiorca, szkoła wyższa, jednostka naukowa lub Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury.			
	Kryterium ma na celu określenie kręgu podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu. Rodzaje beneficjentów mogących realizować projekty w ramach typu <i>Szkolenia dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych</i>	Stosuje się do typu/typów (nr)	

⁶³ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

	<p>w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz Ministerstwa Sprawiedliwości wspierające wdrażanie modeli zarządzania zasobami ludzkimi, finansami, informacją i komunikacją, świadczenie usług informatycznych, a także kontroli zarządczej oraz obsługi interesanta zostały określone w „Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
<p>2. W ramach projektu wsparciem szkoleniowym zostanie objętych min. 800 uczestników: rzeczników prasowych, pracowników biur prasowych (osób wspierających merytorycznie pracę rzeczników prasowych), prezesów sądów oraz szefów prokuratur.</p>			
<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Grupa docelowa, jaka ma uczestniczyć we wsparciu w ramach projektu wyłonionej do dofinansowania w wyniku rozstrzygnięcia konkursu, obejmuje osoby, które w ramach swoich obowiązków służbowych są odpowiedzialne za kontakty z mediami (rzecznicy prasowi oraz pracownicy biur prasowych - osoby merytorycznie wspierające rzeczników prasowych) lub te, które komunikują się z mediami przy okazji wykonywanych funkcji (prezesi sądów i szefowie prokuratur). Brak przygotowania medialnego ww. osób odbija się negatywnie na wizerunku całego wymiaru sprawiedliwości. Wielkość grupy docelowej szacowana jest na podstawie liczby jednostek organizacyjnych sądów i prokuratur przy założeniu, że w szkoleniach</p>	<p>Stosuje się do typu/typów (nr)</p>	

	<p>z danej jednostki może uczestniczyć kilka osób, które w swojej pracy komunikują się z mediami. Pozostawiono także bezpieczny margines ułatwiający osiągnięcie kryterium (800 osób to około połowy grupy docelowej).</p> <p>Wnioskodawca musi objąć projektem przedstawicieli każdej z grup uczestników, przy czym możliwe jest objęcie wsparciem także zastępców osób wskazanych w kryterium.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
3. Okres realizacji projektu nie jest dłuższy niż 24 miesiące.			
	<p>Kryterium ma na celu zdyscyplinowanie wnioskodawcy do zrealizowania projektu w odpowiednim przedziale czasowym. Czas 24 miesięcy jest wystarczająco długi, aby umożliwić przygotowanie programu, jego konsultację, przeprowadzenie szkoleń oraz rozliczenie projektu.</p> <p>Na etapie realizacji projektu IP może wyrazić zgodę na wydłużenie tego okresu jedynie w wyjątkowych przypadkach, tj. w razie braku możliwości zrealizowania w pierwotnym okresie realizacji projektu szkoleń dla założonej liczby uczestników, o ile wnioskodawca nie miał wpływu na zaistniałą sytuację.</p>		
4. Program szkoleniowy przewiduje realizację części teoretycznej oraz części praktycznej (trening wystąpień medialnych, warsztaty redakcyjne), przy czym na część teoretyczną nie powinno zostać poświęcone więcej niż 25 % czasu przewidzianego na szkolenia. Treść programu musi być dostosowana do zróżnicowanych potrzeb, zakresów zadań i przygotowania medialnego grupy docelowej. W programie szkoleń należy także odpowiednio uwzględnić materiały wypracowane w ramach Zespołu ds. Standardów Komunikacji w Sądach.			
	Kryterium ma na celu		

	<p>dookreślenie zakresu szkoleń oraz wskazanie, że aby osiągnąć poprawę umiejętności komunikacyjnych grupy docelowej, nacisk musi zostać położony na szkolenie praktyczne.</p> <p>Zróżnicowane potrzeby uczestników (m. in. różny stopień przygotowania do kontaktu z mediami, różny zakres, forma i częstotliwość kontaktów z mediami) wymagają indywidualnego podejścia i dostosowania programu szkoleń do specyfiki grupy szkoleniowej.</p> <p>Każde szkolenie powinno składać się z teoretycznej części wprowadzającej (zagadnienia m.in. takie jak: specyfika kontaktów z prasą, z radiem, telewizją, mediami społecznościowymi; rola komunikacji werbalnej i niewerbalnej, zasady zachowania się przed kamerą) oraz z praktycznego treningu – symulacji autentycznych sytuacji medialnych: np. udzielanie wywiadów, nagrywanie tzw. „setek” do programu informacyjnego, briefing prasowy, konferencja prasowa. Wystąpienia uczestników powinny być nagrywane (także przy użyciu kamery) oraz omawiane. Dla rzeczników prasowych i pracowników biur prasowych w ramach treningu praktycznego powinny zostać także przeprowadzone warsztaty dot. redagowania tekstów, notatek, komunikatów, itp.</p> <p>Materiały Zespołu ds. Standardów Komunikacji w Sądach tj. raport pt. "Komunikacja i wizerunek sądów. Zbiór dobrych praktyk dla sądów powszechnych"</p>		
--	--	--	--

	<p>udostępnione są na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz będą stanowić załącznik do regulaminu konkursu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
<p>5. Wnioskodawca powinien zaangażować do realizacji projektu specjalistów o co najmniej 3-letnim doświadczeniu dziennikarskim w mediach ogólnopolskich w okresie ostatnich 5 lat oraz posiadających co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w danej dziedzinie specjalistów: ds. emisji głosu, ds. komunikacji, ds. wizerunku, ds. prawa prasowego i językoznawców, jak również posiadać odpowiedni potencjał techniczny (studio nagrań i/lub sprzęt umożliwiający nagrywanie i odtwarzanie występów).</p>			
	<p>Celem tego kryterium jest wyłonienie wykonawcy posiadającego odpowiedni potencjał techniczny oraz dysponującego osobami umożliwiającymi zapewnienie wysokiej jakości szkolenia teoretycznego i praktycznego dla uczestników projektu – w zależności od zróżnicowanych potrzeb grupy docelowej. Szkolenia praktyczne dla rzeczników prasowych, prezesów sądów oraz szefów prokuratur powinny być prowadzone w warunkach zbliżonych do studia nagrań umożliwiających przeprowadzenie wielopłaszczyznowej analizy symulowanych występów medialnych, z uwzględnieniem typowych problemów wizerunkowych, komunikacyjnych i technicznych pojawiających się podczas występów rzeczników prasowych, prezesów sądów, szefów prokuratur. Szkolenia rzeczników i dla pracowników biur prasowych (osób wspierających merytorycznie pracę rzeczników) powinny w szczególności angażować językoznawców oraz specjalistów ds. prawa prasowego.</p>		

	<p>Liczbę specjalistów zaangażowanych do projektu określa sam wnioskodawca, biorąc pod uwagę m.in. harmonogram, miejsce organizacji warsztatów, czy liczebność grup.</p> <p>W przypadku realizacji projektów partnerskich potencjał musi być zapewniony wspólnie w ramach partnerstwa.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
<p>6. Projekt przewiduje realizację co najmniej następujących działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Określenie celów szkolenia – w tym spodziewanych efektów podniesienia kompetencji komunikacyjnych (medialnych), • Opracowanie programów szkoleń medialnych dla grupy docelowej, uwzględniających warunki opisane w kryterium dostępu nr 4 oraz konsultację programów szkoleń z IP, • Sporządzenie harmonogramu realizacji szkoleń oraz przeprowadzenie rekrutacji uczestników, • Przeprowadzenie szkoleń dla grupy docelowej w blokach łącznie po dwa (prezesi sądów, szefowie prokuratur) lub sześć dni (rzecznicy prasowi, pracownicy biur prasowych) w grupach nie większych niż 15 osób. Wsparcie szkoleniowe dla prezesów sądów i szefów prokuratur powinno trwać 16 godzin szkoleniowych, a dla pozostałych uczestników – 48 godzin szkoleniowych (1 godz. szkoleniowa = 45 minut) i powinno obejmować: <ul style="list-style-type: none"> - zapewnienie trenerów (co najmniej specjalistów wskazanych w kryterium dostępu nr 5), - zapewnienie materiałów dla prowadzących zajęcia oraz materiałów szkoleniowych dla uczestników, - zapewnienie sal szkoleniowych, sprzętu oraz środków dydaktycznych niezbędnych do realizacji szkolenia, - zapewnienie wyżywienia i zakwaterowania dla uczestników szkoleń zgodnie ze standardami określonymi w regulaminie konkursu, • Przeprowadzenie sprawdzianu weryfikującego podniesienie kompetencji uczestników po zakończeniu szkolenia (test wiedzy oraz test praktyczny) oraz ankiety ewaluacyjnej, • Wydanie certyfikatu potwierdzającego ukończenie szkolenia. 			
	<p>Kryterium ma na celu zapewnienie wysokiej jakości realizowanych szkoleń, poprzez określenie minimalnego zakresu działań, jakie muszą zostać zrealizowane w ramach projektu.</p> <p>W celu zagwarantowania realizacji programów szkoleń odpowiadających specyficznym potrzebom grupy docelowej, wprowadzono wymóg</p>		

	<p>konsultacji oferty programowej z Ministerstwem Sprawiedliwości (IP) – należy założyć, że konsultacje potrwać ok. miesiąca.</p> <p>Szkolenia dla rzeczników prasowych i pracowników biur prasowych (osób wspierających merytorycznie prace rzeczników) powinny być realizowane w trzech cyklach dwudniowych, aby uniknąć kolizji z obowiązkami zawodowymi uczestników szkoleń.</p> <p>Wsparcie prezesów sądów i szefów prokuratur, biorąc pod uwagę mniejsze codzienne zaangażowanie tych grup w kontakty z mediami, nie powinno trwać dłużej niż dwa dni.</p> <p>Szkolenia w części praktycznej muszą być realizowane w warunkach umożliwiających nagranie i odtwarzanie wystąpień uczestników (studio nagrań lub specjalistyczny sprzęt). Do prowadzenia szkoleń wnioskodawca powinien zaangażować odpowiednich trenerów: dla wysokiej jakości szkoleń niezbędne jest zaangażowanie różnych specjalistów – co najmniej wskazanych w kryterium dostępu nr 5.</p> <p>Wymagane jest zweryfikowanie założonych celów i efektów szkolenia poprzez test wiedzy oraz test praktyczny (nagrane wystąpienie publiczne, wywiad itp.; dla rzeczników i pracowników biur prasowych dodatkowo sporządzona notatka, komunikat prasowy itp.).</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
--	--	--	--

KRYTERIA PREMIUJĄCE		
1. Część praktyczna szkolenia będzie realizowana w grupach nie większych niż 10 osób.	WAGA	5 lub 10
Uzasadnienie:	<p>Skuteczność szkolenia zależy od koncentracji na indywidualnych deficytach i potrzebach ich uczestników: np. część rzeczników prasowych z krótkim stażem będzie wymagała odmiennego podejścia i bardziej intensywnego treningu, inne też są potrzeby nowo powoływanych prezesów sądów i szefów prokuratur, a każdy uczestnik dysponuje różnym potencjałem medialnym. Stąd preferowane byłoby ograniczenie wielkości grupy warsztatowej, co ułatwi dostosowanie szkolenia do indywidualnych potrzeb uczestników. Praktyczny wymiar treningu medialnego wymaga poświęcenia każdemu z uczestników uwagi, a indywidualny dobór ekspertów i praca ukierunkowana na trening określonych umiejętności pozwoli na koncentrację na eliminacji indywidualnych deficytów uczestników, które utrudniają im kontakty medialne. Realizacja praktycznych warsztatów w mniejszych grupach umożliwi większą indywidualizację, a co za tym idzie – większą efektywność programu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Za realizację części praktycznej szkolenia w grupach do 5 osób wnioskodawca może otrzymać dodatkowo 10 pkt premiujących, warsztaty w grupach 6-10 osób będą</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)

	premiowane wagą 5 pkt.		
2. Wnioskodawca posiada udokumentowaną i sformalizowaną współpracę z przedstawicielami mediów przez okres ostatnich 3 lat.		WAGA	5
Uzasadnienie:	<p>Przeszkolenie rzeczników prasowych, pracowników biur prasowych i kadry zarządzającej sądów i prokuratur wymaga odpowiedniej znajomości potrzeb mediów w zakresie dostępu do informacji i barier w dostępie do informacji postrzeganych przez media, a wiedza ta powinna być aktualna, stąd premiowane będzie odpowiednie doświadczenie wnioskodawcy we współpracy z mediami.</p> <p>W przypadku realizacji projektów partnerskich kryterium premiujące zostanie uznane za spełnione, gdy odpowiednim doświadczeniem wykaże się wnioskodawca.</p> <p>Okres ostatnich 3 lat należy rozumieć jako trzy lata poprzedzające dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Przez tak długi czas wnioskodawca powinien dobrze poznać rzeczywiste potrzeby mediów.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz załączonych do wniosku dokumentów jednoznacznie potwierdzających zakres, formę oraz długość współpracy (np. umów).</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	
KRYTERIA STRATEGICZNE <i>(dotyczy konkursów z etapem oceny strategicznej)</i>			
3. Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			
...			
Uzasadnienie:			

ELEMENTY KONKURSU⁶⁴

1. Ocena formalna

2. Ocena merytoryczna

...

⁶⁴Należy wskazać, które elementy z poniżej wymienionych będzie obejmował konkurs: weryfikacja fiszki projektowej, preselekcja, ocena formalna, ocena merytoryczna, ocena formalno-merytoryczna, ocena strategiczna.

DZIAŁANIE/PODDZIAŁANIE PO WER				2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości									
FISZKA KONKURSU													
PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE													
Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego realizowane będą projekty ⁶⁵	<p>Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania</p> <p>Konkurs ma na celu wyłonienie wykonawcy projektu polegającego na opracowaniu trzech programów szkoleniowych, a następnie zorganizowaniu i przeprowadzeniu na ich podstawie dedykowanych szkoleń dla prezesów sądów rejonowych, sędziów wydziałów cywilnych, sędziów-wizytatorów oraz kadry urzędniczej sądów z zakresu nadzoru nad czynnościami komorników i nad komornikami (nadzór judykacyjny, nadzór administracyjny) i kontroli finansowej nad kancelariami komorniczymi.</p> <p>System nadzoru nad działalnością komorników sądowych w Polsce ukształtowany został przez przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 790 z późn. zm.), dalej u.k.s.e., oraz przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 z późn. zm.), dalej k.p.c. Odpowiedni i właściwie prowadzony nadzór pozwala na ograniczenie nieprawidłowości w działalności komorników i bezpośrednio przekłada się na poprawę skuteczności egzekwowania orzeczeń sądowych. W ramach projektu powinny zostać określone standardy tego nadzoru.</p> <p>Projekt ma realizować trzy dedykowane programy szkoleniowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) program dla prezesów sądów rejonowych i sędziów wizytatorów z zakresu nadzoru administracyjnego nad komornikami (szacowana liczba uczestników ok. 360 osób), 2) program dla sędziów wydziałów cywilnych sądów rejonowych i referendarzy sądowych z zakresu nadzoru judykacyjnego nad czynnościami komorników z elementami nadzoru administracyjnego (szacowana liczba uczestników ok. 720 osób), 3) program dla urzędników sądów rejonowych z zakresu czynności podejmowanych w sekretariatach sądowych, w ramach nadzoru administracyjnego nad komornikami i kontroli finansowej kancelarii komorniczych (szacowana liczba uczestników ok. 420 osób), <p>Szkolenia powinny być dostępne dla prezesów sądów rejonowych, sędziów wydziałów cywilnych, sędziów-wizytatorów, referendarzy sądowych oraz kadry urzędniczej sądów rejonowych z obszaru całej Polski.</p> <p>Ze względu na wymagane w projekcie określenie standardów nadzoru, które powinny mieć jednolity charakter, zakłada się wybór tylko jednego wnioskodawcy.</p>												
	Priorytet inwestycyjny	<p>11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia.</p>											
Lp. konkursu	4.	Planowany kwartał ogłoszenia konkursu			I		II		III		IV	X	
Planowany miesiąc rozpoczęcia	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	

naboru wniosków o dofinansowanie ⁶⁶												X
Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe?	TAK			NIE			X					
Planowana alokacja (PLN)	2 500 000 PLN											
Wymagany wkład własny beneficjenta												
TAK		NIE	X	Minimalny udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu			 %				
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach konkursu	Szkolenia oraz studia podyplomowe dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z zakresu prawa gospodarczego, mediacji w sprawach gospodarczych, informatyki śledczej, ochrony konsumenta, zwalczania i zapobiegania przestępczości gospodarczej i skarbowej, prawa dotyczącego własności intelektualnej, prawa upadłościowego.											
	...											
ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)												
WSKAŹNIKI REZULTATU												
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika											
	W podziale na ⁶⁷ :										Ogółem w konkursie	
	Kobiety					Mężczyzn						
2. Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości, którzy podnieśli kompetencje w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego.											1350	

⁶⁶ Zaznaczyć właściwe pole z nr. miesiąca znakiem „X”, uwzględniając fakt, że zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) aktualizacja harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie nie może dotyczyć naboru, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. Natomiast zgodnie z podrozdziałem 7.2 pkt 6 *Wytucznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020* dniem aktualizacji harmonogramu jest dzień jego publikacji na stronie internetowej IZ PO WER oraz na portalu internetowym, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego.

⁶⁷ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

2.			
...			
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na ⁶⁸ :		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
2. Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem szkoleniowym z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego.	1500		
...			
SZCZEGÓLWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW			
KRYTERIA WARUNKUJĄCE (dotyczy konkursów z etapem preselekcji)			
3. Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			
...			
Uzasadnienie:			
KRYTERIA DOSTĘPU			
4. Wnioskodawcą projektu jest organizacja pozarządowa, partner społeczny zgodnie z definicją przyjętą w PO WER, przedsiębiorca, szkoła wyższa, jednostka naukowa lub Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, posiadająca/y łącznie z partnerami (o ile dotyczy) udokumentowane doświadczenie w realizacji - w okresie 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu - co najmniej jednego szkolenia / cyklu szkoleń dla sektora sprawiedliwości, w którym wzięło udział min. 100 uczestników.			
	Kryterium ma na celu określenie kręgu podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu. Rodzaje beneficjentów mogących realizować projekty w ramach typu „Szkolenia oraz studia podyplomowe dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych,	Stosuje się do typu/typów (nr)	

⁶⁸ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić.

	<p>prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z zakresu prawa gospodarczego, mediacji w sprawach gospodarczych, informatyki śledczej, ochrony konsumenta, zwalczania i zapobiegania przestępczości gospodarczej i skarbowej, prawa dotyczącego własności intelektualnej, prawa upadłościowego” zostały określone w „Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”. Dodatkowo wymagane posiadania doświadczenia z zakresu kształcenia kadr sądów pozwoli zapewnić wysoką jakość merytoryczną działań projektowych.</p> <p>W przypadku projektów partnerskich kryterium zostanie spełnione, gdy odpowiednim doświadczeniem wykaże się lider lub partner.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz załączonych do wniosku dokumentów jednoznacznie potwierdzających wymagane doświadczenie.</p>		
<p>5. W ramach projektu wsparciem szkoleniowym zostanie objętych min. 1500 uczestników: prezesów sądów rejonowych, sędziów wydziałów cywilnych, sędziów-wizytatorów, referendarzy sądowych oraz urzędników sądowych.</p>			
<p>Uzasadnienie:</p>	<p>Grupa docelowa, jaka ma uczestniczyć we wsparciu w ramach projektu wyłoniona do dofinansowania w wyniku rozstrzygnięcia konkursu, obejmuje osoby pracujące w sądach rejonowych, które w różnym zakresie (stosownie do przepisów k.p.c. i u.k.s.e.) sprawują nadzór nad działalnością komorników.</p> <p>Wnioskodawca musi objąć projektem przedstawicieli każdej z grup uczestników, zgodnie z programami wskazanymi w kryterium dostępu nr 4.</p> <p>W zakresie programu dla prezesów sądów rejonowych wsparciem szkoleniowym mogą</p>	<p>Stosuje się do typu/typów (nr)</p>	

	<p>zostać objęci również wiceprezesa.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
<p>6. Okres realizacji projektu nie przekracza 20 miesięcy, a projekt rozpoczyna się nie później niż miesiąc od daty rozstrzygnięcia konkursu.</p>			
	<p>Kryterium ma na celu zdyscyplinowanie wnioskodawcy do zrealizowania projektu w odpowiednim przedziale czasowym. Czas 20 miesięcy jest wystarczająco długi, aby umożliwić przygotowanie programów, rekrutację, przeprowadzenie szkoleń oraz rozliczenie projektu. Ze względu na wprowadzane zmiany w prawie w zakresie nadzoru nad działalnością komorników szkolenia powinny być skoncentrowane w możliwie krótkim czasie, aby jak najszybciej wdrożyć uczestników szkoleń w zakres zmian.</p> <p>W szczególnie uzasadnionych przypadkach, w trakcie realizacji projektu, na wniosek beneficjenta i za zgodą IOK będzie istniała możliwość wydłużenia okresu realizacji projektu poza limit określony w kryterium, jeżeli w ocenie IOK taka zmiana przyczyni się do osiągnięcia założeń projektu i umożliwi rozliczenie projektu w wymaganym przez IOK terminie.</p> <p>Jednocześnie, w celu zapewnienia szybkiej realizacji wskaźników POWER założonych dla konkursu IOK wprowadza ograniczenia w zakresie terminu rozpoczęcia realizacji projektu. Planowaną datę rozstrzygnięcia konkursu IOK wskaże w regulaminie konkursu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
<p>4. W ramach projektu mają powstać trzy dedykowane programy szkoleniowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) program dla prezesów sądów rejonowych i sędziów wizytatorów z zakresu nadzoru administracyjnego nad komornikami, 2) program dla sędziów wydziałów cywilnych sądów rejonowych i referendarzy sądowych z zakresu nadzoru judykacyjnego nad czynnościami komorników z elementami nadzoru administracyjnego, 3) program dla urzędników sądów rejonowych z zakresu czynności podejmowanych w sekretariatach sądowych w ramach nadzoru administracyjnego nad komornikami i kontroli finansowej kancelarii 			

komorniczych.			
	<p>Kryterium ma na celu dookreślenie zakresu wsparcia udzielanego w projekcie. Przepisy k.p.c. oraz u.k.s.e. (w szczególności art. 759 § 2 k.p.c. i 767 k.p.c. oraz art. 3 u.k.s.e.) wskazują, kto i w jakim zakresie sprawuje nadzór nad działalnością komorników.</p> <p>Ze względu na zróżnicowany zakres prowadzonego nadzoru niezbędne jest opracowanie szkoleń dedykowanych specyfice danego rodzaju nadzoru.</p> <p>Minimalny zakres tematyczny programów szkoleń zostanie dookreślony przez IP w regulaminie konkursu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
5. Wnioskodawca powinien zaangażować jako trenerów osoby posiadające wykształcenie prawnicze lub ekonomiczne oraz minimum 5-letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z zakresu prawa lub finansów.			
	<p>Celem tego kryterium jest zapewnienie wysokiej jakości szkolenia dla uczestników projektu poprzez zapewnienie odpowiednio wykwalifikowanych i doświadczonych trenerów.</p> <p>Wykształcenie ekonomiczne oraz doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z zakresu finansów dotyczy wyłącznie trenerów w ramach programu dla urzędników sądów rejonowych z zakresu czynności podejmowanych w sekretariatach sądowych w ramach nadzoru administracyjnego nad komornikami i kontroli finansowej kancelarii komorniczych.</p> <p>Liczbę trenerów zaangażowanych do projektu określa sam wnioskodawca, biorąc pod uwagę m.in. harmonogram, miejsce organizacji warsztatów, czy liczebność grup. Kryterium muszą spełniać wszyscy trenerzy zaangażowani do projektu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		

6. Projekt przewiduje realizację co najmniej następujących działań:

- Zdefiniowanie celów i efektów szkolenia,
- Opracowanie programów szkoleń wg kryterium dostępu nr 4 oraz konsultację programów szkoleń z IP,
- Opracowanie materiałów szkoleniowych,
- Sporządzenie harmonogramu realizacji szkoleń,
- Przeprowadzenie rekrutacji uczestników we współpracy z kierownictwem sądów oraz IP,
- Przeprowadzenie pre-testu wśród uczestników szkoleń,
- Przeprowadzenie, w formie warsztatów, dwudniowych (16 godzin szkoleniowych; 1 godz. szkoleniowa = 45 minut) dedykowanych szkoleń dla osób wskazanych w kryterium dostępu nr 2 dla maksymalnie 25 uczestników w danej grupie,
- Przeprowadzenie sprawdzianu weryfikującego podniesienie kompetencji uczestników po zakończeniu szkolenia (test wiedzy),
- Wydanie uczestnikom certyfikatów potwierdzającego ukończenie szkolenia,
- Opracowanie, w wyniku prowadzonych szkoleń, zestawu wskazówek do prowadzenia nadzoru nad działalnością komorników (standardów nadzoru).

Kryterium ma na celu określenie minimalnego zakresu działań, jakie muszą zostać zrealizowane w ramach projektu.

W celu zagwarantowania realizacji programów szkoleń odpowiadających specyficznym potrzebom grupy docelowej, wprowadzono wymóg konsultacji gotowej oferty programowej z Ministerstwem Sprawiedliwości (IP) – należy założyć, że konsultacje potrwać ok. miesiąca.

Szkolenia powinny trwać dwa dni (16 godzin szkoleniowych), podczas których dodatkowo wnioskodawca powinien przeprowadzić pre-test i test końcowy, weryfikujący efektywność szkoleń oraz zapewnić materiały szkoleniowe, odpowiednio wyposażone sale szkoleniowe, wyżywienie, jak również (opcjonalnie) noclegi i zwrot kosztów dojazdów, wg standardów określonych w regulaminie konkursu.

Szkolenia powinny mieć warsztatowy/ praktyczny charakter, angażujący uczestników, powinny więc uwzględniać (w zależności od programu) np. analizę skarg wpływających do prezesów sądów na czynności komorników, analizę

	<p>orzecznictwa w sprawach cywilnych wykonawczych w ramach nadzoru judykacyjnego, praktyczne doświadczenia w zakresie prowadzenie nadzoru itp.</p> <p>Wymagane jest zweryfikowanie założonych celów i efektów szkolenia poprzez test wiedzy.</p> <p>W wyniku prowadzonych szkoleń powinien zostać opracowany zestaw wskazówek do prowadzenia danego rodzaju nadzoru nad działalnością komorników (standardów nadzoru).</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p>		
KRYTERIA PREMIUJĄCE			
1. Szkolenia będą realizowane w grupach nie większych niż 20 osób.		WAGA	5 lub 10
Uzasadnienie:	<p>Skuteczność szkolenia zależy od koncentracji na indywidualnych potrzebach i doświadczeniach ich uczestników, stąd preferowane byłoby ograniczenie wielkości grupy warsztatowej, co ułatwi dostosowanie szkolenia do indywidualnych potrzeb uczestników. Realizacja warsztatów w mniejszych grupach umożliwi większą indywidualizację, a co za tym idzie – większą efektywność programu.</p> <p>Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Za realizację części praktycznej szkolenia w grupach do 10 osób wnioskodawca może otrzymać dodatkowo 10 pkt premiujących, warsztaty w grupach 10-20 osób będą premiowane wagą 5 pkt.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	
KRYTERIA STRATEGICZNE (dotyczy konkursów z etapem oceny strategicznej)			
3. Nie dotyczy			
Uzasadnienie:			
...			

Uzasadnienie:	
ELEMENTY KONKURSU⁶⁹	
1. Ocena formalna	
2. Ocena merytoryczna	
...	

PODPIS OSOBY UPOWAŻNIONEJ DO PODEJMOWANIA DECYZJI W ZAKRESIE PLANU DZIAŁANIA			
Miejscowość, data		Pieczeńć i podpis osoby upoważnionej	
DATA ZATWIERDZENIA PLANU DZIAŁANIA I IDENTYFIKACJI PROJEKTÓW POZAKONKURSOWYCH, KTÓRYCH FISZKI PO RAZ PIERWSZY ZAWARTO W PLANIE DZIAŁANIA, W ROZUMIENIU ART. 48 UST. 3 USTAWY Z DNIA 14 LIPCA 2014 R. O ZASADACH REALIZACJI PROGRAMÓW W ZAKRESIE POLITYKI SPÓJNOŚCI W PERSPEKTYWIE FINANSOWEJ 2014-2020 (DZ.U. POZ. 1146, Z PÓŻN. ZM.) <small>(wypełnia Instytucja Zarządzająca POWER, wprowadzając Roczny Plan Działania jako załącznik do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych POWER)</small>			